R

**Reserved on : 21.01.2026**
**Pronounced on : 30.01.2026**

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 30TH DAY OF JANUARY, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No.5539 OF 2024

C/W

CRIMINAL PETITION No.7416 OF 2023

CRIMINAL PETITION No.9272 OF 2023

CRIMINAL PETITION No.7032 OF 2024

**IN CRIMINAL PETITION No.5539 OF 2024**

**BETWEEN:**

SRI K. BALAJEE @ BALAJI SHA
AGED ABOUT 41 YEARS
C/O KRISHNAMURTHY
R/AT NO.251
NATHAM MAIN ROAD
SIRUMALAI PIRIVU
ADIYANUTHU
DINDIGUL DISTRICT
TAMIL NADU – 624 003.

... PETITIONER

(BY SRI PRATEEK CHANDRAMOULI, ADVOCATE A/W
SRI SMT.VIDYASHREE K.S., ADVOCATE)

**AND:**

1 . STATE OF KARNATAKA
BY ITS CHANDRA LAYOUT
POLICE STATION
KENGERI GATE SUBDIVISON
BENGALURU – 560 040
REPRESENTED BY
STATE PUBLIC PROSECUTOR
HIGH COURT OF KARNATAKA
BENGALURU – 560 001.

2 . VINAYAK KABADI
S/O RAMAKRISHNASA
AGED ABOUT 43 YEARS
R/AT KASHINATH KRUPA
KABADI ROAD
BETAGERI, GADAG
KARNATAKA – 582 102.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL.SPP FOR R-1;
SRI SUDHANVA D.S., ADVOCATE FOR R-2)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO QUASH THE PROCEEDINGS PENDING CONSIDERATION BEFORE THE 4TH ADDL. CMM COURT, NRUPATUNGA ROAD, BANGALORE IN C.C.NO.14359/2024 (ARISING OUT OF CR.NO.219/2022) FOR THE OFFENCES P/U/S 420, 120B, 406, 419, 465, 467, 468, 471, 34 OF IPC OF 1860 AND SEC. 66-D OF I.T. ACT OF 2000.

**IN CRIMINAL PETITION No.7416 OF 2023**

**BETWEEN:**

SEBA JEEVAN SEBARATNAM
AGED ABOUT 47 YEARS,
S/O LATHISLAS SEBARATNAM
PERMANENT RESIDENT OF NO.153,
WINCHCOMBE ROAD,
CARSHALTON, SURREY
SM5 ISD
UNITED KINGDOM
CITIZEN OF DEUTSCH
CURRENTLY RESIDING AT
NO.511, GROUND FLOOR,
WEST WING, 7TH CROSS,
AMARAJYOTHI LAYOUT,
DOMLUR, BENGALURU – 560 071.

... PETITIONER

(BY SMT.SONA RAJKUMAR, ADVOCATE FOR
SRI JOSEPH ANILKUMAR A., ADVOCATE )

**AND:**

1 . STATE OF KARNATAKA
BY ITS CHANDRA LAYOUT
POLICE STATION,
KENGERI GATE SUBDIVISION
BENGALURU.

2 . VINAYAK KABADI
AGED ABOUT 41 YEARS,
S/O RAMAKRISHNASA,
KASHINATH KRUPA
KABADI ROAD,
BETAGERI, GADAG,
KARNATAKA – 591 233.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL.SPP FOR R-1;
SRI SUDHANVA D.S., ADVOCATE FOR R-2)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO QUASH THE PROCEEDINGS PENDING CONSIDERATION BEFORE THE XLV ADDITIONAL C.M.M. COURT, NRUPATHUNGA ROAD, BENGALURU IN CR.NO.219/2022 FOR THE OFFENCE P/U/S.420, 120-B, 34 OF IPC 1860 AND SEC.66-D OF INFORMATION TECHNOLOGY ACT 2000 AT ANNEXURE B.

**IN CRIMINAL PETITION No.9272 OF 2023**

**BETWEEN:**

MR. VINAY KUMAR AGARWAL
S/O SHANKARLAL AGARWAL,
AGED ABOUT 48 YEARS,
R/AT NO.B-29,
STERLING GRAND VILLA,
WHITEFIELD MAIN ROAD,
SHEEGEHALLI, KADUGODI,
KANNAMANGALA,
BENGALURU – 560 067.

... PETITIONER

(BY SRI HASHMATH PASHA, SR.ADVOCATE A/W
SRI KARIAPPA N.A., ADVOCATE)

**AND:**

1 . STATE OF KARNATAKA
BY CHANDRA LAYOUT POLICE,
BENGALURU CITY – 560 040.

2 . ASSISTANT COMMISSIONER OF POLICE
KENGERI SUB-DIVISION,
MYSORE ROAD
BENGALURU – 560 026.

R-1 AND R-2 ARE
REPRESENTED BY LEARNED
STATE PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KARNATAKA,
BENGALURU – 560 001.

3 . MR. VINAYAK KABADI
S/O RAMAKRISHNASA,
R/AT KASHINATH KRUPA,
KABADI ROAD,
BETAGERI,
GADAG DISTRICT – 582 101.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL.SPP FOR R-1 and R-2;
SRI SUDHANVA D.S., ADVOCATE FOR R-3)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO QUASH THE FIR IN CR.NO.219/2022 OF CHANDRA LAYOUT POLICE STATION, BENGALURU WHICH IS BEING INVESTIGATED BY 2ND RESPONDENT FOR THE OFFENCES P/U/S 420 AND 120(B) R/W 34 OF IPC AND SECTION 66-D OF INFORMATION TECHNOLOGY ACT AS PER ANNEXURE-A AND B WHICH WAS PENDING ON THE FILE OF I ADDL.C.M.M., BENGALURU AND NOW GIVEN TRANSFER TO XLV ADDL.C.M.M., BENGALURU AS AN ABUSE OF PROCESS OF LAW.

**IN CRIMINAL PETITION No.7032 OF 2024**

**BETWEEN:**

SMT. SILMIA @ SILMYA FATHIMA
W/O MUZIB ABDUL MAIN @ NIYAZ
AGED ABOUT 30 YEARS
NO.50/42
NARAYANA NABAGAN
PUTHUPETTAI, ANNASALAI

CHENNAI – 600 002
TAMIL NADU.

... PETITIONER

(BY SMT.LAKSHMY IYENGAR, SR.ADVOCATE A/W
SRI MANJUNATHA A.C., ADVOCATE )

**AND:**

1 . STATE OF KARNATAKA
BY CHANDRA LAYOUT POLICE STATION
BENGALURU – 560 040
REPRESENTED BY
STATE PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KARNATAKA
BENGALURU – 560 001.

2 . SRI VINAYAK KABADI
S/O RAMAKRISHNASA
AGED ABOUT 41 YEARS
R/AT KASHINATH KRUPA
KABADI ROAD
BETAGERI
GADAG – 582 102.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL.SPP FOR R-1;
SRI SUDHANVA D.S., ADVOCATE FOR R-2)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO QUASH THE ENTIRE PROCEEDINGS IN C.C.NO.14359/2024 (CR.NO.219/2022), PENDING ON THE FILE OF THE LEARNED 4TH ACMM BENGALURU, FOR THE OFFENCE P/U/S 120-B, 406, 419, 420, 465, 467, 468, 471 R/W SEC.34 OF IPC AND SEC.66-D OF INFORMATION TECHNOLOGY ACT, 2000 REGISTERED BY THE 1ST RESPONDENT CHANDRA LAYOUT POLICE STATION VIDE ANNEXURE A.

THESE CRIMINAL PETITIONS HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 21.01.2026, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

**CAV ORDER**

Two of these petitions call in question proceedings in C.C.No.14359 of 2024 and the other two call in question crime in Crime No.219 of 2022. These petitions are preferred by different accused challenging initiation of criminal case/crime registered for offences punishable under Sections 406, 419, 420, 465, 467, 468, 471, 120B, 34 of the IPC and Section 66D of the Information Technology Act, 2000 ('the Act' for short) in Crl.P.Nos.5539 of 2024 and 7032 of 2024 and for offences punishable under Sections 120B, 420 and 34 of the IPC and Section 66D of the Act in Crl.P.Nos.7416 of 2023 and 9272 of 2023.

2. Criminal Petition No.5539 of 2024 is preferred by accused No.4; Criminal Petition No.7032 of 2024 is preferred by accused No.2; Criminal petition No.7416 of 2023 is preferred by accused No.5; and Criminal Petition No.9272 of 2023 is preferred by

accused No.3 all in Crime No.219 of 2022. In two criminal petitions charge sheets are filed and in other two criminal petitions charge sheets are yet to be filed owing to the fact that an interim order of stay was operating. Since the issue arises out of a solitary transaction, they are taken up together and considered by this common order.

3. Facts adumbrated in Criminal Petition No.5539 of 2024, which are almost common in other cases, are as follows:

3.1. The 2nd respondent is the complainant. It is the case of the prosecution that the complainant generates interest in establishing a sugar factory and was looking to raise loans for the said purpose. In the month of October, 2017 the complainant is said to have visited Celestial Tiles showroom at Indiranagar, Bengaluru owned by Vinay Agarwal. Vinay Agarwal is said to have arranged a meeting with Niyaz at Shangri La Hotel at Vasanthnagar, Bengaluru. Niyaz and Vinay Agarwal are said to have assured the complainant that they would arrange for a loan of ₹225/- crores. Niyaz and Vinay Agarwal are said to have asked the

complainant to come to Chennai and meet State Bank of India officials at Park Hyat Hotel in Chennai. Niyaz and his wife Silmia introduced the complainant to one Sebaratnam Jeevan and Krishnamurthy Balaji. All of them are said to have lured the complainant that they would get ₹225/- crores from State Bank of India, Corporate Finance Branch and demanded a commission of 7% of the loan amount for getting the loan. The complainant is said to have agreed. Documents were transmitted to those accused. In furtherance of the said transaction one e-mail is communicated to the complainant and ₹49/- lakhs is said to have been credited in the account of the complainant that was opened in State Bank of India on 04-01-2018. Another e-mail transaction alert came from the website of sbicf.co.in informing that ₹115/- crores have been credited into the account of the complainant and again ₹110/- crores was shown to have been credited to the account of the complainant. The total available balance showed ₹225,49,00,000/-.

3.2. On the said balance being shown in the account of the complainant, the complainant pays ₹7.15 crores which is 50% of the commission amount. The complainant then goes and checks the

account in the State Bank of India physically. On coming to know that the complainant had been duped out of a conspiracy, registers a complaint on 16-07-2022. The complaint becomes a crime in Crime No.219 of 2022. Two of the accused approached this Court in two petitions, where a coordinate Bench had granted an interim order of stay in favour of one of the accused and following that another Court grants an interim order of stay. In two of the cases, by the time they could approach this Court, the Police after investigation filed charge sheet in C.C.No.14359 of 2024. Therefore, all these cases are heard with the consent of parties finally.

4. Heard Sri Prateek Chandramouli, learned counsel appearing for the petitioner in Crl.P.No.5539 of 2024; Smt. Sona Rajkumar, learned counsel appearing for the petitioner in Crl.P.No.7416 of 2023; Sri Hashmath Pasha, learned senior counsel appearing for the petitioner in Crl.P.No.9272 of 2023; and Smt. Lakshmy Iyengar, learned senior counsel appearing for the petitioner in Crl.P.No.7032 of 2024; Sri B.N.Jagadeesha, learned State Public Prosecutor appearing for respondent No.1 and Sri D.S.

Sudhanva, learned counsel appearing for respondent No.2/3 in all the cases.

5. The learned senior counsel Sri Hashmath Pasha appearing in Criminal Petition No.9272 of 2023 and learned senior counsel Smt. Lakshmy Iyengar appearing in Criminal Petition No.7032 of 2024 along with other counsel would vehemently contend that the issue is purely civil in nature. The crime is registered for recovery of money of ₹7.15 crores. Therefore, it is a case where criminal law is set into motion for the purpose of recovery of money. Plethora of judgments of the Apex Court hold that it is impermissible in law. All the learned counsel, would in unison, project that the transaction is said to have been done on 12-02-2018 and the complaint is registered only on 16-07-2022. Therefore, there is delay of 4 years in registering the crime. The learned counsel would submit that each of the petitioners have no role to play in the transaction and would allege that the offences are said to have taken place in Chennai and the crime is registered in Bengaluru. On all the aforesaid scores the learned counsel would seek quashment of proceedings, contending that a pure business transaction has

become the subject matter of crime, and if this is permitted, it would become an abuse of the process of law.

6. Per contra, the learned Additional State Public Prosecutor Sri B.N. Jagadeesha takes this Court through the charge sheet so filed against two accused and the charge sheet material that was available against the other two. According to the learned Additional State Public Prosecutor, the charge sheet materials or the charge sheets would clearly indicate that these accused have created a fake SBI website, generated one time password to the mobile of the complainant to make him believe that his account has been credited with ₹227/- crores, the loan that he needed to establish a sugar factory. Believing the accused, the complainant transferred ₹7.15 crores to the account of the accused, which is the only transfer in the case at hand. Creation of fake website and transfer of money is a product of luring the complainant by the accused. It is the case of the State that in such cases if this Court would interfere, it would become a travesty of justice. He would seek dismissal of these petitions.

7. The learned counsel appearing for the 2nd respondent/ complainant would toe the lines of the learned Additional State Public Prosecutor in contending that the complainant has lost ₹7.15 crores. The demand was ₹15/- crores, 50% of which was paid and that is the only real transaction in the case at hand and everything else is fake. He would also seek dismissal of these petitions, contending that it is for the petitioners to come out clean in a full-blown trial.

8. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

9. The afore-narrated facts are not in dispute. The way the accused met the complainant and took the complainant all over is a matter of record. The entire issue gets triggered from registration of the complaint. I, therefore, deem it appropriate to notice the complaint. The complaint dated 16-07-2022 reads as follows:

> "From,
> Vinayak Kabadi,
> S/o. Ramakrishnasa,

Kashinath Krupa, Kabadi Road,
Betageri, Gadag,
Karnataka – 582 102,
Ph. No. 9901772344.
Age:41, Hindu. S.S.K

To,
The Station House Officer,
Chandra Layout Police Station,
Bengaluru.

Respected Sir,

**Subject: Complaint against Muzib Abdul Mian @ Niyaz, Silmia, Vinay Agarwal, Krishnamurthy Sha Balaji, Sebaratnam Jeevan and others for having cheated me by taking 7.15 crores Rupees for getting Rs.225 crores loan, defaulting, and not refunding.**

With reference to above I am a resident of Betageri and I am a businessman. I, and my brother, are individually and jointly running various businesses such as Daya Wines, Welcome Enterprises, Narayansa and co. etc. I have a friend by name Gururaj Annigeri through whom Vinay Agarwal, who runs a luxury tile shop in Indiranagar Extension of Bengaluru, came in contact with me.

Since I was interested in establishing a Sugar Factory, I, was looking for raising loans for the purpose. One day in the month of October 2017 I had visited the "Celestial" Tiles showroom, 100ft. road, Indiranagar of Vinay Agarwal. Vinay Agarwal who had already come to know about my intention to raise funds, offered to introduce some persons who would get loans on Commission basis.

During the same month, Vinay Agarwal, arranged a meeting with Niyaz at Shangri La Hotel at Vasant Nagar, Bengaluru wherein Niyaz and Vinay Agarwal offered to get Rs 225 Crores loan. In the month of October 2017, Niyaz and Vinay Agarwal asked me to come to Chennai to meet State Bank of India Officials and I went to Park Hyat Hotel in Chennai where Niyaz and his wife Silmia introduced me to Sebaratnam Jeevan and

Krishnamurthy Balaji. All of them promised, to get loan of Rs 225 crores from State Bank Of India, Corporate Finance Branch. They demanded me to pay 7% commission on the loan amount for getting the loan to which I agreed. They asked me to get all the documents. Thereafter, they took my signature on an agreement prepared in the name of M/s Rolta India Ltd assuring to get the loan from SBI. They asked me to open an online account in SBI Corporate Finance. After a lot of paper work and after taking my signature on a number of papers they carried out a bogus KYC. Thereafter, I was allotted Account No.60971523983 which was communicated through email.

**On 03/01/2018, I received an email alert from www.sbicf.co.in informing that Rs. 49,00,000/- has been credited into my account in SBI. On 04/01/2018 I-received another email transaction alert from the same website of sbicf.co.in informing that Rs 1,15,00,00,000/- credited to my account to my account from the account of Rolta, India Ltd. Yet again the same day in the afternoon another Rs 1,10,00,00,000/- was shown as credited in to my account and the total available balance was shown as Rs.2,25,49,00,000/-. By posing as honest and capable and respectable people in society they demanded me to pay the commission. Accordingly, we have paid them a total sum of Rs 7.15 crores towards 50% of the commission, on various dates. Out of the Total amount paid the amount of Rs. 95 Lakhs have been through Bank Accounts of Well Come Enterprises, Daya Wines and M/s K. Narayanasa & Co. on 12/02/2018. The cash amount has been paid to the Muzib Abdul Mian @ Niyaz, Silmia, Vinay Agarwal, Krishnamurthy Sha Balaji, Sebaratnam Jeevan and others at Bengaluru near KFC, Chandra Layout.**

**As per the website www.sbicf.co.inmoney was shown as transferred to my account I was unable to withdraw the same because the website was not active. when I vehemently demanded they sent whatsapp message offering to refund the commission. They also told me that there was some technical problem with SBI and called me to Chennai. Further assured that, the technical problems would be resolved and soon I would able to withdraw the credited money. In spite of the patient waiting, I could**

**not get the money which purported to have been credited to my said Account. Then suspecting the bonafide of these persons I started vehemently demanding to enable me to withdraw the money or return the Commission money received, then they said that there is some problem with SBI and hence they would get the loan from ICICI bank instead of SBI. On 23/03/2018, the above persons called me to Chennai and sent me a whatsapp message of a DD for a sum of Rs 49,00,00,000/- drawn on ICICI bank, in favor of my company but they did not hand over the same. Later, Vinay Agarwal sent message saying "Niyaz Bhai Gaya".**

**Since then, all of the above persons have become incommunicado. Then I became suspicious and on verification I found that the above persons have no connection with Rolta India Ltd or SBI. They never intended to get me the loan. They have created bogus agreements in the name of the famous Rolta India Ltd. To make me believe that they are genuine persons and to deceive me to pay money to them, they have created fake website in the name of SBI CF with the help of hacker Sebaratnam Jeevan. Made me open a non-existent account, and just to convince me that they are genuine they created fake mails showing that money has been transferred to my account. Later on, they have shown me a forged copy of the DD of ICICI bank for a sum of Rs. 49,00,00,000/- (Rs Forty Nine Crores only) in favour of my company.**

By these affairs it is clear that, Muzib Abdul Mian @ Niyaz, Silmia, Vinay Agarwal, Krishnamurthy Sha Balaji, Sebaratnam Jeevan and others had the intention to cheat me since beginning and put me under great unlaw full loss: Thus, all of them have conspired and cheated me of Rs. 7.15 crores. When I was in Chandra Layout bus depo in Bengaluru, I telephoned Silmia to find out the whereabouts of Niyaz. She abused me and told me that since I am vehemently pursuing the matter they have decided to eliminate me.

Up to, 23/03/2020, when I was called to Chennai, I did not realize I was being cheated. Only after that I became suspicious. It took me a lot of time to find out that the

> agreement, website, DD's etc are all bogus. The Covid-19 onset created further complications. Hence, I was not able to lodge the complainant earlier.
>
> I request you to take action against the above persons and get back my money. I request also to, protect me from them since they have threatened to finish me off.
> Bengaluru
> Date:16/07/2022 Thanking you Sd/-"

(Emphasis added)

**The complaint itself is a document of striking detail. It narrates, step by step, how a fictious banking edifice was erected to lull the complainant into a false sense of security; how a counterfeit digital infrastructure masquerading, as the State Bank of India was employed; and how the complainant was induced to part with enormous sums of money.** The accused have created a website www.sbicf.co.in which was never in existence and generated one time password (OTP) to the mobile of the complainant or even whatsapp messages. At one point in time, the complainant is said to have got a message from SBI that a sum of ₹225/- crores totally is credited to the account of the complainant. Sebaratnam Jeevan, accused No.5 and petitioner in Criminal Petition No.7416 of 2023 is said to be the brain behind hacking in the episode. He has created fake mails showing that

money has been transferred into the account of the complainant. The facts obtaining in the case at hand clearly indicate a large scale cyber fraud.

10. It is the case of the complainant that upto 2020 he was called to Chennai for discussions about the remaining ₹8/- crores commission that had to be paid and it is when the accused stopped picking up calls of the complainant, he gets suspicion and digs out the entire issue. The complainant has explained that after March 2020 Covid-19 had engulfed the nation and no complaint could be registered immediately and, therefore, registers the crime on 16-07-2022 when nothing came about. The Police conduct investigation and file a detailed charge sheet against the accused. The summary of the charge sheet runs into 10 pages. It reads as follows:

> "17. ಕೇಸಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ
> ಈ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಶ್ರೀ ವಿನಾಯಕ ಕಬಾಡಿ ರವರು ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬೆಟಗೇರಿವಾಸಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಹಲವಾರು ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳಾದ ದಿಯಾ ವೈನ್ಸ್ ವೆಲ್ಕಮ್ ಎಂಟರ್ ಪ್ರೈಸೆಸ್, ನಾರಾಯಣಸಾ ಅಂಡ್ ಕಂ ಇತ್ಯಾದಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ತಮ್ಮ ಸಹೋದರ ಸಾಕ್ಷಿ-8 ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ ರಾಮಕೃಷ್ಣಸಾ ಕಬಾಡಿ ರವರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸಕ್ಕರೆ

ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ತೆರೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಾಲಕ್ಕಾಗಿ ಹಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2017ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಬಾಲ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-9 ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ್ ಅಣ್ಣಿಗೇರಿ ರವರ ಬಳಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಅಣ್ಣಿಗೇರಿರವರಿಗೆ ಪರಿಚಯಸ್ಮರಾದ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಸ್ ಟೈಲ್ಸ್ ಶೋರೂಂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಆರೋಪಿ ಎ-3 ವಿನಯ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ರವರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಇಂದಿರಾನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಸೆಲೆಸ್ ಟೈಲ್ಸ್ 100 ಅಡಿ ರಸ್ತೆ, ಇಂದಿರಾನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಎ-3 ವಿನಯ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ರವರು, ತಮಗೆ ಪರಿಚಯವಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಮತ್ತು ಬೇಕಾಗಿರುವ ಲೋನ್ ಕೊಡಿಸುತ್ತೇನೆ ಆದರೆ ಕಮಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ-1, ಸಾಕ್ಷಿ-8 ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ-9 ರವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2) 2017ನೇ ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ, ಎ-3 ವಿನಯ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ರವರು, ಸಾಕ್ಷಿ-10 ಸತ್ಯಪ್ರಕಾಶ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಆಗಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಸಂತನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಂಗ್ರಿಲಾ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 10 ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಎ-1 ಮುಜೀಬ್ @ ನಿಯಾಜ್ ಈತನನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿ-1 & 8 ರವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಾಲದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-3 ರವರು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ರೂ.225 ಕೋಟಿ ಹಣವನ್ನು ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ನಿಂದ ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡಿಸಲಾಗುವುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಚನ್ನೈಗೆ ಬಂದರೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

3) ಕೆಲವು ದಿನಗಳ ನಂತರ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ3 ರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 9 ರವರು ಚನ್ನೈಗೆ ಹೋಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಚನ್ನೈನ ರಾಜಭವನ ಬಳಿಯಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿ-11 ಶ್ರೀ ತಾಮರಸೆಲ್ವನ್ ರವರು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಆಗಿರುವ ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೆಲ್ ಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-3 ರವರೊಂದಿಗೆ ಎ-1 ರವರ ಪತ್ನಿ ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ ಇದ್ದು, ಅವರೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದ ಎ-4 ಕೆ ಬಾಲಾಜೀ ಮತ್ತು ಎ-5 ಸೇಬಜೀವನ್ ಸೇಬರತ್ನಮ್ ರವರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 9 ರವರಿಗೆ ಪರಿಚಯಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರು. ಅಲ್ಲಿ, ಎ-1 ರಿಂದ ಎ-5 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 9 .ರವರಿಗೆ ಭರವಸೆ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದು, ರೂ. 225 ಕೋಟಿ ಸಾಲವನ್ನು ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ಕಾರ್ಪೋರೇಟ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಬ್ರಾಂಚ್ ನಿಂದ ನೀಡಲಾಗುವುದು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಶೇ.7 % ಕಮಿಷನ್ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಂತರ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಎ-1 ರಿಂದ ಎ-5 ವರೆಗಿನ ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 & 8 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಕೆ.ವೈ.ಸಿ. ದಾಖಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಸಂಬಂಧವೆಂದು ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ನಂತರ ರೋಲ್ಟ ಇಂಡಿಯಾ ಎಂಬುವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 & 8 ರವರ ಸಂಗಮ್ ನಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಎಂಬುವ ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಗ್ರೀಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿ-8 ರವರಿಂದ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆನ್ ಲೈನ್ ಖಾತೆ ತೆರೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ವಿವರ ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಸಹಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಖಾತೆ ನಂ. 60971523983 ಅನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಇ-ಮೇಲ್ ಮೂಲಕ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

4) ದಿನಾಂಕ:02-01-2018 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿ-1 & 8 ರವರ ಸಂಗಮ್ ನಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಹೆಸರಿನ e-mail ID ಶಾಖೆ, sangamnathsugars@gamil.com ಗೆ SBI Premium CF AC ಹೆಸರಿನ accounts@sbicf.co.in , ನಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದ್ದು, ಆನ್ಲೈನ್ ಖಾತೆ ನಂ.60971523983 ಜನರೇಟ್ ಆಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಐಡಿ ನಂ.83982541 ನೀಡಲಾಗಿದೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸಿಎಫ್ ಶಾಖೆ ಫಿರೋಜ್ಪುರ್ ನಮಕ್ ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಇತ್ಯಾಧಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದೇ ದಿನ ಮತ್ತೊಂದು ಇ-ಮೇಲ್ ಬಂದಿದ್ದು, ಓನರ್ಶಿಪ್ ಅಥರೈಸ್ ಗಾಗಿ OTP 893816 ಎಂದು ಇತ್ಯಾಧಿಯಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದೇ ದಿನ ಮತ್ತೊಂದು ಇ-ಮೇಲ್ ಬಂದಿದ್ದು, ಇಂಟರ್ನೆಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಇತ್ಯಾಧಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

5) ದಿನಾಂಕ: 03-01-2018 ರಂದು ಸದರಿ accounts@sbiorc.co.in ನಿಂದಲೇ sangamnathsugars@gmail.com ಗೆ mail ಬಂದಿದ್ದು, ಅಕೌಂಟ್ ಲಾಗಿನ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಇತ್ಯಾಧಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದೇ ದಿನ ಮತ್ತೊಂದು mail ಬಂದಿದ್ದು, 'Dear customer your a/c xxxx83 has been credited with INR 49,00,000.00 on 03/01/20218' ಎಂದು ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

6) ದಿನಾಂಕ: 04-01-2018 ರಂದು ಸದರಿ accounts@sbiorc.co.in ನಿಂದಲೇ sangamnathsugars@gmail.com ಗೆ mail ಬಂದಿದ್ದು, 'Dear customer your a/c xxxx83 has been credited with INR 1,15,00,00,000.00 on 04/01/20218. The available balance is INR Rs. 1,15,49,00,000.00' ಎಂದು ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ದಿನಾಂಕ: 04-01-2018 ರಂದೇ ಸದರಿ accounts@sbicf.co.in ನಿಂದಲೇ sangamnathsugars@gmail.com ಗೆ mail ಬಂದಿದ್ದು, 'Dear customer your a/c xxxx83 has been credited with INR 1,10,00,00,000.00 on 04/01/20218. The available balance is INR Rs. 2,25,49,00,000.00' ಎಂದು ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

7) ಎ-1 ರಿಂದ ಎ-5 ವರೆಗಿನ ಆರೋಪಿಗಳು ಭರವಸೆ ನೀಡಿದಂತೆ ಪಿರ್ಯಾಧಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 & 8 ರವರ ಸಂಗಮ್ ನಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರಿನ ಆನ್ಲೈನ್ ಖಾತೆಗೆ (ಆರೋಪಿಗಳೇ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ಹೆಸರಿನ ವೆಬ್ಸೈಟ್ನಲ್ಲಿ ತೆರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಖಾತೆ) ಒಟ್ಟಾರೆ ರೂ. 2,25,49,00,000.00 (ಇನ್ನೂರ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಕೋಟಿ ನಲವತ್ತೊಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷಗಳು) ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಈ ಮೊದಲೇ ಮಾತುಕತೆಯಾಗಿರುವಂತೆ ಶೇ.50 ರಷ್ಟು ಕಮಿಷನ್ ನೀಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಲದ ಹಣ ಡ್ರಾ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಮೀಷನ್ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿ-1 & 8 ರವರು ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಎ-1 ರಿಂದ ಎ-5 ರವರಿಗೆ ಆರಂಭದಿಂದ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾದ ನಂತರ 2018ನೇ ಫೆಬ್ರುವರಿ.. ಅಂತ್ಯದವರೆಗೂ

ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಒಟ್ಟು ರೂ. 7.15 ಕೋಟಿ (ಶೇ 50 ರಷ್ಟು ಕಮೀಷನ್) ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಬಹುತೇಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-9 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ 1 & 8 ರವರೊಂದಿಗೆ ಹಾಜರಿದ್ದರು.

1. ದಿನಾಂಕ:13-12-2027 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಶಾಂಗ್ರೀಲಾ ಹೋಟೇಲ್ನಲ್ಲಿ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-3 ರವರಿಗೆ ರೂ. 50 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

2. ದಿನಾಂಕ: 20-12-2017 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಚಂದ್ರಲೇಔಟ್, 60 ಅಡಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆ.ಎಫ್.ಸಿ. ಬಳಿ ಎ-1 & ಎ-3 ರವರಿಗೆ-ರೂ. 50 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

3. ದಿನಾಂಕ: 23-12-2017 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಇಂದಿರಾನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಎ-3 ರವರ ಸೆಲೆಸ್ ಟೈಲ್ಸ್ ಶೋರೂಂನಲ್ಲಿ ಎ-1, ಎ-2 ಮತ್ತು ಎ-3 ರವರಿಗೆ ರೂ. 50 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

4. ದಿನಾಂಕ: 26-12-2017 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಶಾಂಗ್ರಿಲಾ ಹೋಟೇಲ್ ನಲ್ಲಿ ಎ-1 & ಎ-3 ರವರಿಗೆ ರೂ. 25 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

5. ದಿನಾಂಕ: 17-01-2018 ರಂದು ಚನ್ನೈನ ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೇಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3, ಎ-4, ಎ-4 ರವರಿಗೆ ರೂ. 50 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳ ಕಡೆಯವರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-16 ಸೈಯದ್ ಮೆಸಗು ಗಣಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರಾಜಶೇಖರನ್ ರವರು ಇದ್ದರು.

6. ದಿನಾಂಕ: 19-01-2018 ರಂದು ಚನ್ನೈನ ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೇಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3, ಎ-4, ಎ-5 ರವರಿಗೆ ರೂ. 40 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

7. ದಿನಾಂಕ: 30-01-2018 ರಂದು ಚನ್ನೈನ ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3, ಎ-4, ಎ-5 ರವರಿಗೆ ರೂ. 1 ಕೋಟಿ ನಗದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

8. ದಿನಾಂಕ: 02-02-2018 ರಂದು ಚನ್ನೈನ ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3, ಎ-4, ಎ-5 ರವರಿಗೆ ರೂ. 65 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

9. ದಿನಾಂಕ: 03-02-2018 ರಂದು ಚನ್ನೈನ ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3, ಎ-4, ಎ-5 ರವರಿಗೆ ರೂ. 65 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

10. ದಿನಾಂಕ: 05-02-2018 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಶಾಂಗ್ರಿಲಾ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-2, ರವರಿಗೆ

ರೂ. 25 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

11. ದಿನಾಂಕ: 06-02-2018 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಶಾಂಗ್ರಿಲಾ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-2, ರವರಿಗೆ ರೂ. 30 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

12. ದಿನಾಂಕ: 12-02-2018 ರಂದು ಎ-1 ರವರು ನೀಡಿದ್ದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ವಿವರವಾದ ಅಸ್ಪ ಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪೆಕ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಮುಂಬೈ, ಖಾತೆ ನಂ. 3469326745 ಇದಕ್ಕೆ ರೂ. 35 ಲಕ್ಷ, ರೂ. 20 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ರೂ. 40 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು (ಒಟ್ಟು 95 ಲಕ್ಷಗಳು) ಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಮತ್ತು, 8 ರವರು ತಮ್ಮ 1)ವೆಲ್‌ಕಮ್ ಎಂಟರ್ ಪ್ರೈಸೆಸ್ ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ಬ್ಯಾಂಕ್, ಗದಗ ಶಾಖೆ ಖಾತೆ ನಂ.60248564956 ರಿಂದ ರೂ. 35 ಲಕ್ಷ, 2)ಕೆ. ನಾರಾಯಣಸಾ ಅಂಡ್ ಕಂ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ, ಗದಗ್ ಶಾಖೆ ಖಾತೆ ನಂ.848630110000010 ರಿಂದ ರೂ. 20 ಲಕ್ಷ, ಮತ್ತು 3)ದಿಯಾ ವೈನ್ಸ್ ಪಾರ್ಟ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ನಾರಾಯಣಸಾ ಕಂಪನಿಯ ಮರ್ಚೆಂಟ್ಸ್ ಲಿಬರಲ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟೀವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲಿ. ಗದಗ ಶಾಖೆ ಖಾತೆ ನಂ. 00023020001068 ರಿಂದ ರೂ. 40 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

13. ದಿನಾಂಕ:22-02-2018 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎ-3 ರವರ ಸೆಲೆಟ್ ಟೈಲ್ಸ್ ಶೋ ರೂಂನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3 ರವರಿಗೆ ರೂ. 30 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

14. ದಿನಾಂಕ:26-02-2018 ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎ-3 ರವರ ಸೆಲೆಟ್ ಟೈಲ್ಸ್ ಶೋ ರೂಂನಲ್ಲಿ, ಎ-1, ಎ-3 ರವರಿಗೆ ರೂ. 40 ಲಕ್ಷ ನಗದು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ರೂ. 7.15 ಕೋಟಿ ಹಣವನ್ನು ಆರೋಪಿಗಳು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಈ ಪೈಕಿ ಎ-1 ರವರು ನೀಡಿದ್ದ ಮುಂಬೈ ಮೂಲದ ಅಸ್ಪಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪೆಕ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಖಾತೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ಮೂರೂ ಕಂಪನಿಗಳ ಖಾತೆಗಳಿಂದ ರೂ. 95 ಲಕ್ಷ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ.

8) ಸಾಕ್ಷಿ-4 ರವರು ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದ ಸದರಿ ಖಾತೆ ನಂ. 60971523983 ರಲ್ಲಿದ್ದ ರೂ.2,25,49,00,000.00 ಗಳನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇಯಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ ಚೆನ್ನೈಗೆ ಬರುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದು. ಚೆನ್ನೈಗೆ ಹೋಗಿದ್ದು, ಪಾರ್ಕ್ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ ತಂಗಿದ್ದ ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ತಂತ್ರಾಂಶದ ಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನ ಕಾಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನಗಳ ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿ, ಎಸ್.ಬಿ.ಐ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ನಲ್ಲಿ, ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದ್ದು, ಐ.ಸಿ.ಐ.ಸಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನಿಂದ ಸಾಲ ಕೊಡಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:23-03-2018 ರಂದು ಆರೋಪಿಗಳು ಚೆನ್ನೈಗೆ ಕರೆದಿದ್ದು, ಸಂಗಮ್ಮಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ರೂ. 49 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಐ.ಸಿ.ಐ.ಸಿ. ಐ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ ಡಿಡಿ ಎ-3 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-8 ರವರಿಗೆ ವಾಟ್ಸ್ ಅಪ್ ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ದಿನಗಳ

ನಂತರ ಎ3 ರವರು ಮೆಸೇಜ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, 'Niyaz Bhai Gaya' ಎಂದು ಮೆಸೇಜ್ ನಲ್ಲಿ, ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 9 ರವರಿಗೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಬಂದಿದ್ದು, ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಗಳಿಗೂ ರೋಲ್ಟ ಇಂಡಿಯಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಮತ್ತು, ಎಸ್.ಬಿ.ಐ ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹ್ಯಾಕರ್ ಆದ ಮತ್ತು ಎಂ.ಬಿ.ಎ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಿರುವ ವೆಬ್ ಡಿಸೈನ್ ಅನುಮಭವವಿರುವ ಎ-5 ಸೇಬರತ್ನಮ್ ಸೇಬಜೀವನ್ ಈತನು ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ನಕಲಿಯಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಸಂಗಮ್ ನಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಹೆಸರಿನಲಿ, ಖಾತೆ ತೆರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ರೋಲ್ಟ ಇಂಡಿಯಾ ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು, ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಸಂಗಮ್ನಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಗ್ರೀಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವಂತೆ ತೋರಿಸಿ, ಕಮೀಷನ್ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನಂತರ ಕೇಳಲಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ, ಐ,ಸಿ,ಐ.ಸಿಐ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಹೆಸರಿನ ನಕಲಿ ಡಿಡಿ ನೀಡಿ ನಂಭಿಕೆ ದ್ರೋಹ, ವಂಚನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 9 ರವರನ್ನು ಮೊದಲಿಗೆ ಪರಿಚಯಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಎ-3 ವರನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದ ವರೆಗೂ ಕಾಲ ಮುಂದೂರಡುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ, ನಂತರ ಕೋವಿಡ್ ಬಂದಿದ್ದು, ಕೋವಿಡ್ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ದಿನಾಂಕ: 16-07-2022 ರಂದು ಚಂದ್ರಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ದೂರು ನೀಡಿದ ಮೇರೆಗೆ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಸಾಕ್ಷಿ-34 ಶ್ರೀ ಸೋಮಪ್ಪ ಗೌಡ ಬಿರಾದಾರ ರವರು ದೂರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮೊ.ಸಂ. 219/2022 ಕಲಂ 120(ಬಿ), 420 ಸಹವಾಚಕ 34 ಐಪಿಸಿ ಮತ್ತು ಕಲಂ 66(ಡಿ0 ಐ.ಟಿ.ಕಾಯ್ದೆ ರೀತ್ಯ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

9) ಸಾಕ್ಷಿ-35 ಶ್ರೀ ಮನೋಜ್ ಎನ್.ಹೆಚ್., ಪಿ.ಐ. ರವರು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿ-34 ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ತಂಡಕ್ಕೆ ಜ್ಞಾಪನ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಅದರಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿ-34 ರ ತಂಡವು ಚನ್ನೈಗೆ ಹೋಗಿ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಇಂಟಿಮೇಷನ್ ಆದೇಶ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಪ್ರಕರಣದ ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ಈ ಹಿಂದೆ ಅಂದರೆ 2001-02 ರಲ್ಲಿಯೇ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಡಿಡಿಗಳನ್ನು ನಕಲಿ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿ ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಬಿಐ ಎಸಿಪಿ ಮತ್ತು ಇಓ ಡಬ್ಲ್ಯೂಗಳಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾಗಿದ್ದು, ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಿಬಿಐನ ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲಿ, ಸಜಾ ಆಸಾಮಿಯಾಗಿದ್ದು, ಚನ್ನೈನ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿದ್ದು, (LT-8410) ಆತನನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಚಂದ್ರಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪ್ರಕರಣದ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿರುವುದಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ, ಎ-1 ... ಆರೋಪಿಯ ಪತ್ನಿ ಎ-2 ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ ರವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ಸಜಾ ಆಸಾಮಿಯಾಗಿರುವ ಸಿಬಿಐನ ಎಸಿಬಿ ಮತ್ತು ಇಓಡಬ್ಲ್ಯೂ ಗಳಿಗೆ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಕೋರಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಎ-1 ಈತನು ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಐಶಾರಾಮಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮೊಬೈಲ್ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಆತನ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪುಜಲ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ,

ಸದರಿ ಎ-1 ರಿಂದ ಎ-5 ರವರೆಗಿನ ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ವಂಚಿಸಿರುವಂತೆಯೇ ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಸದರಿ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ.ನ ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಬಳಸಿಕೊಂಡು, ಹಲವಾರು ಜನರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ವಂಚಿಸಿದ್ದು, 1)ಹೈದರಾಬಾದಿನ ಅಭಿಷೇಕ್ ತಿಬ್ರೇವಾಲ್ (9866700021) ರವರಿಗೆ ರೂ. 50 ಕೋಟಿ ಸಾಲ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಅವರಿಂದ ರೂ. 50 ಲಕ್ಷ ಕಮಿಷನ್ ಎಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 2)ಮುಂಬೈನ ರೋಹನ್ (9819599977) ರವರಿಗೆ 250 ಕೋಟಿ ಸಾಲ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿ, ರೂ. 10 ಕೋಟಿ ಕಮಿಷನ್ ಎಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಂಚಿಸಿದ್ದು. ಸದರಿಯವರು ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮುಂಬೈನ್ ಮಲಾಡ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊ.ಸಂ. 235/2019 ರಲ್ಲಿ, ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 3)ತಮಿಳುನಾಡಿನ ವೆಲ್ಲೂರಿನ ಆದಿಲ್ (9843978679) ರವರಿಗೆ ರೂ. 50 ಕೋಟಿ ಸಾಲ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ರೂ. 50 ಲಕ್ಷ ಕಮೀಷನ್ ಎಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮೋಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೇ ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗಳ ತಂಡವು ಎಸ್.ಬಿ.ಐ, ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಸೃಷ್ಟಿಸಿ, ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ನಲ್ಲಿ ನಕಲಿಯಾಗಿ ಖಾತೆ ತೆರೆಸಿಕೊಟ್ಟು, ಆ ನಕಲಿ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಹಲವಾರು ಜನರಿಂದ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಕಮೀಷನ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಾದ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಂತೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಕಲಂ 406, 419, 465, 467, 468, 471 ಐಪಿಸಿಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮುಂದುವರೆದಿರುತ್ತದೆ.

10) ಎ-1 ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಇತರೆ ಪ್ರಕರಣಗಳಿರುತ್ತವೆ.

1. CBI, EOB, Chennai, case No. RC1/E/2002 U/s 120(b), 419, 468, 471, 420, 201, 5011 IPC and 13(2),13(1)(d) P.C. Act. -- Case convicted.

2. CBI, ACB, Chennai Case No. RC MA 1/2003/A 0018 U/s 120(b), 419, 468, 471, 420, 201 IPC and 13(2) 13(1)(d) P.C. Act - Case convicted.

3. Malad Police Station, Mumbai Cr. No. 235/2019 U/s 406, 465, 467, 468, 471, 420 r/w 34 IPC and 66 (d) IT Act. - CC No. 2830/2021.

4. M-3, Puzhal Police Station, Chennai Cr. No. 477/2022 U/s 42 of Prison Act.

11) ನಂತರ ಸಾಕ್ಷಿ-35 ರವರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿ ಬಂದ ಸಾಕ್ಷಿ-36 ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್. ಹಟ್ಟಿರವರು ಪಕರಣವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ-1 ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಾಡಿ ವಾರೆಂಟ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಮಿಳುನಾಡಿನ ಕೊqÀøಲೂರು ಕೇಂದ್ರಕಾರಾಗೃಹದಿಂದ (LT 17368) ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ದಿನಾಂಕ: 30-05-2023 ರಿಂದ 05-06-2023 ರವರೆಗೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಭಿರಕ್ಷೆಗೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಯು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ನೀಡಿರುವ ದೂರಿನಲ್ಲಿನ

ಆರೋಪವನ್ನು ಸತ್ಯವೆಂದು ಹಾಗೂ ತಾವು ಅಪರಾಧವೆಸಗಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ವಂಚನೆಯ ಹಣದಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಕ್ಕಾಗಿ ಐಶಾರಾಮಿ ಕಾರುಗಳನ್ನು, ಲಕ್ಷಾಂತರ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಬಟ್ಟೆಗಳು ವಡವೆಗಳು, ಕನ್ನಡಕಗಳು, ವಾಚ್ ಗಳನ್ನು, ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ವಿದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ವ್ಯಯ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಪತ್ನಿ ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ ಕೂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಎ-2 ಆರೋಪಿಯಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೃತ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯೂ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

12) ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ಮುಜೀಬ್ ಅಬ್ದುಲ್ ಮಿಯಾನ್ @ ಸುಲೈಮಾನ್ ಹುಸೈನ್ @ ನಿಯಾಜ್ ಖಾನ್ @ ನಿಯಾಜ್ ಹೀಗೆ ಹಲವಾರು ಹೆಸರುಗಳಿಂದ ಹಲವಾರು ಜನರಿಗೆ ವಿವಿಧ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಂಚಿಸಿದ್ದು ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈತನು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ಹೊಂದಿರದೇ, ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹವಾಲ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರದ ದಂದೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದು, ನಕಲಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಕಳ್ಳ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ತಂದು ಅಸಲು ಸರಕು ಎಂದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ವಂಚಿಸುವ ಚೋರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಎ-1 ರವರ 'ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಧಾಯದ ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲ ದಿದ್ದರೂ, ಅವರು ಈಗಲೂ ಪ್ರತಿ ಮಾಸಿಕ ಸುಮಾರು ರೂ.1.5 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದ ಐಶಾರಾಮಿ ವಿಲ್ಲಾದಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾಗಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲದೇ ಖುದ್ದು ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಐಶಾರಾಮಿ ಮತ್ತು ವೈಭವೋಪೇತ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಎರಡನೇ ಪತ್ನಿ ಎ-2 ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ ರವರನ್ನು ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದು, ಆಕೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ತಿರುaÑಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೆನೆ, ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನ, ಪತ್ನಿಯ ತಂದೆ ಹೆಸರಿನ ವ್ಯವಹಾರದ ಜ್ಯೂವೆಲ್ಸ್ ಅಂಗಡಿ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜು ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

13) ಎ-2 ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ, ಇವರು ಮೂಲತಃ ಎ-1 ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಂತ ಊರಾದ ತಮಿಳುನಾಡಿನ ತಿರುಚ್ಚಿ ವಾಸಿಯಾಗಿದ್ದು, ಎ-1 ರವರಿಗೆ ಬಾಲ್ಯದಿಂದಲೂ ಪರಿಚಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಮೊದಲ ಹೆಸರು ವಿಜಿ, ಇವರು 1998ರಲ್ಲಿ, ಚನ್ನೈ ಮೂಲದ ಶ್ರೀಧರ್ ಎಂಬುವರನ್ನು ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, 2002ರಲ್ಲಿ ವಿಚ್ಛೇಧನ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ತರುಣ್ ಬಾಲಾಜಿ ಎಂಬುವ ಮಗನಿದ್ದು, ಈಗ ಎ-2 ರವರೊಂದಿಗೆ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಎ-2 ರವರು 2002ರಲ್ಲಿ ಬಾಲ್ಯದಿಂದಲೂ ಪರಿಚಯವಿದ್ದ ಎ-1 ರವರನ್ನು ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಮತಾಂತರ ಗೊಂಡ ನಂತರ ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ ಎಂದು ಹೆಸರು ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಎ-1 ರವರಿಗೆ ಮೊದಲ ಪತ್ನಿಯೊಂದಿಗೆ ವಿಚ್ಛೇಧನವಾಗಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಆಯಿಷಾ ಫಾತಿಮಾ ಎಂಬುವ ಮಗಳಿದ್ದು, ಎ-1 ಮಗಳು ಮತ್ತು ಎ-2 ಮಗ ಇಬ್ಬರೂ ಈಗ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-2 ರವರೊಂದಿಗೆ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ-2 ರವರು ಮತಾಂತರವಾದ ನಂತರ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಮೊದಲ ಪತಿ ಶ್ರೀಧರ್ ರವರೊಂದಿಗೆ 2002ರಲ್ಲಿ, ವಿಚ್ಛೇಧನ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರವೂ ತನ್ನ ಹಿಂದಿನ ಹೆಸರು-ವಿಜಿ ಎಂಬುದನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ತನ್ನ ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಪತಿಯ ಹೆಸರು ಬಳಿಸಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಮಗ ತರುಣ್ ಬಾಲಾಜಿ ರವರಿಗೆ ರಹದಾರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 23947408 ಅನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ--2 ರವರು ಎ-1 ಮತ್ತು ಇತರರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಮತ್ತು ಇತರರಿಗೆ ವಂಚಿಸಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಅ®ಕದೇ

ತಾವು ಈ ಹಿಂದೆ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ವಾಸವಿದ್ದ ಸಾಕ್ಷಿ-14 ರವರ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ನಂ. 50/42, ನಾರಾಯಣ ನಬಗನ್, ಪುದುಪೆಟ್ಟೈ, ಅಣ್ಣಾಸಲೈ ಚನ್ನೈ - 600002 ತಮಿಳುನಾಡು ಈ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿಯ ಮದ್ಯಮ ವರ್ಗದ ಮನೆಯ ವಿಳಾಸವನ್ನೇ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬಳಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲೂ (ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂ. 10979/2023) ಕೂಡ ಇದೇ ವಿಳಾಸ ಬಳಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನೈಜವಾಗಿ ಇವರು ಪ್ರತಿ ಮಾಸಿಕ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ವೆಚ್ಚಮಾಡುತ್ತಾ, ಐಶಾರಾಮಿ ವಿಲ್ಲಾ, ನಂ. ಸಿ-1, ಅಮರಅನಂತ, ಇ.ಸಿ.ಆರ್. ರಸ್ತೆ, ಪಾಲವಕ್ಕಂ, ಚನ್ನೈ - 600041, ತಮಿಳುನಾಡು ಇಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಸದರಿ ಎ-2 ಆರೋಪಿಯು ಜಾಮೀನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎಂ.ಜಿ.ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೇಲ್ ನಲ್ಲಿ ತಂಗಿರುವುದಾಗಿ ವಿವರ ನೀಡಿದ್ದು, ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ದಿನ ಮಾತ್ರ ಇದ್ದು, ನಂತರ ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಜಾಮೀನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ತನಿಖೆಗೆ ಸಹರಿಸದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ, ಜಾಮೀನು ರದ್ದು ಮಾಡಲು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. (ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂ. 8289/2023). ಎ-2 ರವರು ಪ್ರಕರಣ ರದ್ದು ಕೋರಿ ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂ. 3417/2023 ರಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-2 ರವರು ವಂಚನೆಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಊರಾದ ತಿರುಚ್ಚಿಯಲ್ಲಿ 50 * 60 ಅಡಿ ಅಳತೆಯ ಕಟ್ಟಡ ಸಂಖ್ಯೆ: 11, 60 *80 ಅಡಿ ಅಳತೆ ನಿವೇಶನ ಸಂಖ್ಯೆ: 9 ಮತ್ತು 10 ಎರಡು ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಲತಾ ಜ್ಯುವೆಲರಿ ಮಾರ್ಟ್ ಗೆ ಕೋಟ್ಯಾಂಟರ ರೂಪಾಯಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಗೆ ಹಲವಾರು ನೋಟೀಸ್ ಗಳನ್ನೂ ನೀಡಿದರೂ ತನಿಖೆಗೆ ಸಹಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಎ-2 ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳ ಸಂಗ್ರಹ ಇನ್ನೂ ಬಾಕಿಯಿರುತ್ತವೆ. ಆರೋಪಿಯು ತನಿಖೆಗೆ ಸಹಕರಿಸದ ಕಾರಣ ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

14) ಎ-4 ಆರೋಪಿ ಕೆ ಬಾಲಾಜೀ ಈತನನ್ನು ತಮಿಳುನಾಡಿನ ಚನ್ನೈನಲ್ಲಿ ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:26-02-2023 ರಂದು ದಸ್ತಗಿರಿಮಾಡಿದ್ದು ವಿಚಾರಣೆ ಸಲುವಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಭಿರಕ್ಷೆಗೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಆರೋಪಿಯು ಅನಾರೋಗ್ಯಪೀಡಿತನಾಗಿದ್ದು, ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯನ್ನು ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ನಂತರ ದಿನಾಂಕ:02-03-2024 ರಂದು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದ ದಿನದಂದು ಆರಂಭಿಕ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ಆರೋಪಿಯು ಪ್ರಕರಣದ ಕೃತ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರಿ ಎ4 ಮತ್ತು ಎ 5 ಆರೋಪಿಗಳು ಎಸ್ ಬಿಐ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ನಟಿಸಿದ್ದು, ಎ-5 ಆರೋಪಿಯೇ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರವೀಣನಾಗಿರುವುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ವಂಚನೆಯಿಂದ ಪಡೆದ ಹಣದಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲರೂ ಹಂಚಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಪಾಲಿಗೆ ಒಟ್ಟು ರೂ. 2 ಕೋಟಿ ಬಂದಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಎ-1 ರವರು ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆಯೇ ತಂಡವು ಕೃತ್ಯವೆಸಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತಂಡದಲ್ಲಿದ್ದ ರಾಜಶೇಖರನ್ ಮತ್ತು ಸೈಯದ್ ಮೆಸಗು ಗಣಿ, ಸರವಣ,

ದೀಪಕ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಹಲವರು ಕೂಡ ಕೃತ್ಯದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣ ತನಿಖೆಗೊಳಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇಯಿರುವುದರಿಂದ ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯು ವಂಚನೆಯ ಹಣದಿಂದ ಸಂಪಾಧಿಸಿದ್ದೆಂದು ಹೇಳಿರುವ ಲ್ಯಾಪ್ಟಾಪ್, ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ಗಳು, ಕೈಗಡಿಯಾರಗಳು, ಕನ್ನಡಕಗಳು, ಸೀಲ್ಂಲ್ಗಚಳನ್ನು ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಕ್ಷಿ-19 ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ್ ರವರು ದಿನಾಂಕ:01-03-2024 ರಂದು ತಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-6 & 7 ಸಹಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಸ್ವತ್ತುಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 43/2024 ರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸೈಬರ್ ತಜ್ಞರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ವರದಿಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ಶರವಣ ಎಂಬಾತನೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಫೈನಾನ್ಸ್ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ವಂಚನೆಯಿಂದ ಬಂದ ಹಣದಲ್ಲಿ, ಕಾರುಗಳನ್ನು ಅಡಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಫೈನಾನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾರುಗಳಾದ 1) 1) TN 14 AE 0333, Volvo, 2) PY 01 VC 1999, BMW, 3) TN 22 DS 0007 Benz, 4) TN 60 AB 0444 Benz ಕಾರುಗಳನ್ನು ವಶದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ವಂಚನೆಯ ಹಣದಿಂದ TN 02 BR 7000 ಬೆಂಜ್ ಬಳಸಿರುವ ಕಾರನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ವಂಚನೆಯಿಂದ ಬಂದ ಹಣದಲ್ಲಿ, ಕಾರುಗಳನ್ನು ಅಡಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಫೈನಾನ್ಸ್ ನೀಡುವ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

15) ಎ-6 ಅಸ್ಪ ಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪರ್, ಪ್ರಾಪ್ರಿಯೇಟರ್ ಶಾಹಿದ್ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಆಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಂಪನಿಯ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ನಂ. 3469326745 ಈ ಖಾತೆಗೆ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ವೆಲ್ಕಂ ಎಂಟರ್ಪ್ರೈಸೆಸ್, ಕೆ. ನಾರಾಯಣಸಾ ಅಂಡ್ ಕಂ, ಮತ್ತು ದಿಯಾ ವೈನ್ಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟರ್ ಕಂಪನಿಗಳ ಖಾತೆಗಳಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 12-02-2018 ರಂದು ಒಟ್ಟು ರೂ. 95 ಲಕ್ಷ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದು. ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಎ-1 ರವರು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಸ್ಪ ಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪೆಕ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಖಾತೆ ನಂ. 3469326745 ಇದರ ಖಾತೆಯನ್ನು ಡೆಬಿಟ್ ಫ್ರೀಜ್ ಮಾಡಲು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇಂಡಿಯಾಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಮೂಲಕ ಕೋರಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರಾಪ್ರಿಯೇಟರ್ ಆಗಿರುವ ಶಾಹಿದ್ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ವೋರಾ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಖಾತೆ ನಂ. 3316890426 ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಕಂಪನಿಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ಪ್ರಾಪ್ರಿಯೇಟರ್ ಖಾತೆಗೆ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ ವ್ಯವಹಾರ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಎ-1 ರವರ ವಿಚಾರಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಎ-1 ರವರೇ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕೊಳಗೇರಿ ವಾಸಿ ಶಾಹಿದ್ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಎಂಬಾತನ ಕೆವೈಸಿ ದಾಖಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಹವಾಲ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಅಸ್ಪಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪೆಕ್ಸ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಹಲವಾರು ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದು, ವಂಚನೆಯ ಹಣವನ್ನು ಸದರಿ ನಕಲಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಅದೇ ರೀತಿ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಂದಲೂ ಅಸ್ಪಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪೆಕ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಖಾತೆಗೆ ರೂ. 95 ಲಕ್ಷ ಹಣ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಂಪನಿಯ ವಿಳಾಸಕ್ಕೆ ಖುದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿ-34 ಶ್ರೀ ಸೋಮಪ್ಪಗೌಡ ಬಿರಾದಾರ

ರವರ ಪೊಲೀಸ್ ತಂಡವು ಹೋಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯು ಸಾಕ್ಷಿ-15 ರವರ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ವಠಾರದಲ್ಲಿ ಸಹೋದರ ಕುಟುಂಬದೊಂದಿಗೆ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ವಾಸವಿದ್ದು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮುಂಬೈ ಮಲಾಡ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ಇರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಸದರಿ ವಿಚಾರವಾಗಿ ದಾಖಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಮಲಾಡ್ ಪೊಲೋಸ್ ಠಾಣೆ ಮೊ.ಸಂ. 235/2019 U/s 406, 465, 467, 468, 471, 420 r/w 34 IPC and 66 (d) IT-Act. - CC No. 2830/2021 ಆಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಎ-1 ಕೂಡ ಪ್ರಮುಖ ಆರೋಪಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರಿ ಎ-6 ಆರೋಪಿಯು ನಾಪತ್ತೆಯಾಗಿದ್ದು, ಪತ್ತೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

16)ಎ-7 ನವೀನ್ ಕುಮಾರ್ ಈತನು ಎ-4 ಸಹಚರನಾಗಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯು ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಂಚಿಸಿದ ನಂತರ ಮತ್ತೇ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ವಂಚನೆ ಮೂಲಕ ಹಣ ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಆರೋಪಿಗಳು ನಮ್ಮ ಸಂಪರ್ಕದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಂಬಿಸಿ ರೂ. 20 ಲಕ್ಷ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ತಲೆಮರೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೋಟೀಸ್ ಅನ್ನು ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ರವಾನಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯು ಪತ್ತೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಪತ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17)ಎ-3 ವಿನಯ್ ಕುಮಾರ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಈತನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಇಂದಿರಾ ನಗರದಲ್ಲಿ, ಸೆಲೆಸ್ ಟೆಲ್ಸ್ ಶೋರೂಂ ಮತ್ತು ಜಿಗಣಿಯಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಶೋರೂಂ ಮತ್ತು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಹಲವಾರು ಜನರನ್ನು ಆರೋಪಿಗಳಿಗೆ ಪರಿಚಯಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸಾಲ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ವಂಚಿಸಿದ್ದು, ಅದೇ ರೀತಿ, ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ವಂಚಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗಳ ತಂಡುವು ನಾಲ್ಕೈದು ಜನರಿಗೆ ವಂಚಿಸಿದ್ದು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಸುಮಾರು ರೂ. 20 ಕೋಟಿಗೂ ಅಧಿಕ ಹಣವನ್ನು ಕಮೀಷನ್ ಎಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಸರಿ ಆರೋಪಿಯೇ ಐ.ಸಿ.ಐ.ಸಿ.ಐ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಹೆಸರಿನ, ರೂ. 49 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ನಕಲಿ ಡಿಡಿಯನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಸಹೋದರ ಸಾಕ್ಷಿ-8 ರವರಿಗೆ ವಾಟ್ಸ್ ಅಪ್ ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ವಂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ವಂಚನೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ್ದ ಮೊಬೈಲ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಮೊಬೈಲ್ ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸ್ವತ್ತುಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 139/2023 ಇಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಮೊಬೈಲ್ ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ಘನ ಸಿಸಿಹೆಚ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಷರತ್ತು ಬದ್ಧ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಆರಂಭಿಕ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿಟಿಷನ್ಸ್ ನಂ.9272/2023 ರಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತೆರವಾದ ನಂತರ ತನಿಖೆ ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಬಾಕಿಯಿರುವ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು

ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು, ಆದುದರಿಂದ ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲಿ, ಅಡಕಗೊಳಿಸದೇ ಬಾಕಿಯಿರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

18)ಎ-5 ಆರೋಪಿಯನ್ನು 04-06-2023 ರಂದು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದ್ದು, 12-06-2023 ರವರೆಗೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಭಿರಕ್ಷೆಗೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ವಿಚಾರಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ಆರೋಪಿಯ ವಶದಲ್ಲಿದ ಲ್ಯಾಪ್ ಟಾಪ್, ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ಗಳು ಮತ್ತು ಪೆನ್ ಡ್ರೈವೆರಿದಂತೆ ಇತರೆ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಲ್ಯಾಪ್ಟಾಪ್ ಮತ್ತು ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿ, ಆರೋಪಿಗಳು ರೋಲ್ಟ, ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ. ಲಿ. ಕಂಪನಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಸಂಗಮ್ನಾಥ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಗ್ರೀಮೆಂಟ್ ಪ್ರತಿ, ಸದರಿ ಆರೋಪಿ ಎ-5 ಈತನು ತನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತನಾ ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರವರಿಗೆ ಇ-ಮೇಲ್ ಮಾಡಿರುವ ದಾಖಲೆ, ಎಸ್.ಬಿ. ಐ. ಹೆಸರಿನ ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕೃತ್ಯದ ಸಂಬಂಧ ವಾಟ್ಸ್ ಅಪ್ ಚಾಟ್ಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆರೋಪಿಯು ವಂಚನೆಯಿಂದ ಸಂಪಾಧಿಸಿದ್ದ ಹಣದ ಪೈಕಿ ತನ್ನ ಸಹಚರನಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-16 ರವರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಹಣ ರೂ. 6,96,500/- ಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ-16 ರವರು ದಿನಾಂಕ: 06-06-2023 ರಂದು ತಂದು ಹಾಜರುಪಡಿದ್ದು, ಸ್ವತ್ತುಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 71/2023 ರಲ್ಲಿ, ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 11-06-2023 ರಂದು ಆರೋಪಿಯ ವಶದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸ್ವತ್ತು ಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 73/2023 ರಲ್ಲಿನ ಲ್ಯಾಪ್ ಟಾಪ್, ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ, ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಬಹುತೇಕ ಸ್ವತ್ತುಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಪ್ಟಾಪ್, ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ಗಳೂ, ವೆನ್ ಡ್ರೈವ್, ವಾZÀiಳು, ಪಾಸ್ ಪೋರ್ಟ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಹಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಆರೋಪಿಯು ಎಂ.ಬಿ.ಎ ಪದವೀದರನಾಗಿದ್ದು, ಶ್ರೀಲಂಕಾದ ಮೂಲದವರಾಗಿದ್ದು ಜರ್ಮನಿ ಪೌರತ್ವ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಬ್ರಿಟನ್ ಪ್ರಜೆಯನ್ನು ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದು ಲಂಡನ್ ನಲ್ಲಿ, ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಲಂಡನ್ ನಲ್ಲಿಯೇ Finno Medical, Idiosysy, Opal Invest Limited, East and West Market Limited, JPM Max Limited, ಸೇರಿದಂತೆ ಹಲವಾರು ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಎ -1 ಎ-2 ರವರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಲಂಡನ್ ನಲ್ಲಿ, Ellismuir Limited ಎಂಬುವ ವಿಸ್ಕಿ ಮದ್ಯ ಉತ್ಪಾಧನಾ ಕಂಪನಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ, ಎ-1, ಎ-2 ಮತ್ತು ಎ-5 ರವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ವಂಚನೆ ಹಣದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 5 ಕೋಟಿ ಹಣ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೋಲ್ಕತ್ತದಲ್ಲಿ Idiosys ಕಂಪನಿಯ ಶಾಖೆಯಿರುವುದಾಗಿ ಆರೋಪಿಯು ವಿಚಾರಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ ಸಮಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಯು ವಂಚನೆ ಸಲುವಾಗಿಯೇ ಚನ್ನೈನ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೆಲ್ ನಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಆರೋಪಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಲವಾರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ತಂಗಿದ್ದು ಮೋಸ ಮಾಡೋದೇ ವಾಟ್ಸ್ ಆಪ್ ಗ್ರೂಪ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ವಂಚನೆಯಿಂದ ಪಡೆದ ಹಣವನ್ನು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ರವಾನೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-16, 17 ರವರು ಸಹಕರಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ

ಲಭ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಾದಾರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಂಚನೆಗಾಗಿ ನಕಲಿಯಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುವ www.sbicf.co.in ವೆಬ್ಸೈಟ್ -ನಕಲಿಯಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೆಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಸದರಿ ಮನಿ ಲಾಂಡರಿಂಗ್ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಆರೋಪಿಗೆ ಇ.ಡಿ, ಇಲಾಖೆಯವರು ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಆರೋಪಿಯು ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂ. 7416/2023 ರಲ್ಲಿ, ತನಿಖೆಗೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರವಾದ ನಂತರ ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು.

19) ಆರೋಪಿಗಳು ವಂಚನೆ ಸಲುವಾಗಿ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ನಕಲಿಯಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುವ www.sbicf.co.in ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಅನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿರುವ ಮೂಲದ ಸಂಬಂಧ Endurance Digital Domain Technology LLP India ರವರೊಂದಿಗೆ e-mail ಮೂಲಕ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದು, ಮತ್ತು Public Domian Registry.com ರವರಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ವಿವರ:

1) Domain NamsLsbicf.co.in,
2) Registrar: Endurance Domains Technology LLP,
3) Created on: 2017-11-18 20:13:47 (GMT),
4) Expiry Date: 2018-11-18 21:04:44 (GMT),
5) Current Status: Deleted,
6) Registration IP: 106.203.120.211

ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರ ಆಗಿದ್ದು ಸದರಿ ವೆಬ್ ಸೈಟ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಲು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ:

1) Name: DGM,
2) Company N/A,

3) Email: sbiinfotech12@gmail.com,
4)Address: Navi Mumbai Maharashtra,
5)City: Mumbai,
6) State: Madhyapradesh,
7)Country: IN,
8)ZIP: 400614,
9)Tel No.; 91 2227566057

ಎಂಬುವ ವಿವರ ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಎಸ್.ಬಿ.ಐ. ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿನ www.sbicf.co.in ನಕಲಿ ವೆಬ್ಸೈಟ್ ಅನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲದೇ ಸದರಿ ವೆಬ್ ಸೈಟ್ ಅನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು

ಪಾವತಿಸಿರುವ ಹಣದ ವಿವರಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಇತರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಗಳು, ಹಲವು ದಿನಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಾಧ ಸಂಗ್ರಹ ಮುಂದುವರೆದಿದೆ.

20) ಆರೋಪಿಗಳು ಹಣ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಚಂದ್ರಲೇಔಟ್, 60 ಅಡಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆ.ಎಫ್.ಸಿ, ಬಳಿ ದಿನಾಂಕ: 01-06-2023 ರಂದು ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರ ಹಾಜರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತದೆ.

21) ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ತಂಗಿದ್ದು, ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-1, 8 & 9 ರವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಸ್ಥಳವಾದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹೈಗ್ರೌಂಡ್ಸ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಸ್ಥಳವಾದ ಶಾಂಗ್ರಿಲಾ ಹೋಟೆಲ್ ನ 12ನೇ ಮಹಡಿ ರೂಂ ನಂ.1218 ರಲ್ಲಿ ಎ–1 ಸ್ಥಳ ತೋರಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ: 31-05-2023 ರಂದ ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ–2 & 3 ರವರ ಸಹಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತದೆ.

22) ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ- 2 ರವರು ವಂಚನೆ ನಂತರ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಸಂಪಾಧಿಸಿರುವ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿರುವ ತಮಿಳುನಾಡಿನ ತಿರುಚ್ಚಿಯಲ್ಲಿನ ಸ್ವತ್ತುಗಳು, ಮನೆ ಮತ್ತು ಲಲಿತಾ ಜ್ಯುವೆಲ್ ಮಾರ್ಟ್ ಗಳನ್ನು ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ತೋರಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-4 & 5 ರವರ ಸಹಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಪಂಚನಾಮೆ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತದೆ.

22) ಎ-4 ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆಗೆ ಅಗತ್ಯವೆನಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಕ್ಷಿ-19 ರವರು ತಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-6 & 7 ರವರ ಸಹಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸ್ವತ್ತುಪಟ್ಟಿ, ಸಂಖ್ಯೆ: 43/2024 ರಲ್ಲಿ, ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ತಜ್ಞರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ವರದಿ ಪಡೆದು ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

23) ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಸಹೋದರ ಸಾಕ್ಷಿ-8, ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಬಾಲ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತ ಸಾಕ್ಷಿ-9, ಶಾಂಗ್ರಿಲಾ ಹೋಟೇ®ಟ£À ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಸಾಕ್ಷಿ-10, ಹಯಾತ್ ಹೋಟೇ®ಟ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಸಾಕ್ಷಿ-11, ಆರೋಪಿಗಳಿಗೆ ಹಯಾತ್ ಹೋಟೇಲ್ ನಲ್ಲಿ, ಸೇವೆ ನೀಡಿರುವ ಹೋಟೇಲ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸಾಕ್ಷಿ-12 ಆರೋಪಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಘಟನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಸಾಕ್ಷಿ-16 ಮತ್ತು 17, ಎ-4 ಆರೋಪಿಯೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದ ಸಾಕ್ಷಿ-18, 19 ಮತ್ತು 20 ರವರ ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ತನಿಖಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ಒಳಸಂಚು ನಡೆಸಿ, ಎಸ್.ಬಿ.ಐ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ವರ್ತಿಸಿದ್ದು, ರೋಲ್ಟ ಇಂಡಿಯಾ ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ನಕಲಿಯಾಗಿ ವೆಬ್ ಸೈಟ್ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು, ಸಾಲ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ನಕಲಿಯಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದ ವೆಬ್ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು

ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ರೂ. 2,25,49,00,000/- ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ನಂಭಿಸಿ, ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಹಣ ಹಂತವಾಗಿ ಒಟ್ಟು ರೂ. 7.15 ಕೋಟಿ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಂಚಿಸಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

24) ಆದುದರಿಂದ ಆರೋಪಿಗಳಾದ 1) ಎ-1 ಮುಜೀಬ್ ಅಬ್ದುಲ್ ಮಿಯಾನ್ @ ನಿಯಾಸ್@ ಸುಲೈಮಾನ್ ಹುಸೈನ್ @ ನಿಯಾಸ್ ಖಾನ್ @ ಅಬ್ದುಲ್ ರಜಾಕ್, ಅಬ್ದುಲ್ ಮಿಯಾನ್ 53 ವರ್ಷ 2) ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಫಾತಿಮಾ @ ಸಿಲ್ಮಿಯಾ ಕೋಂ ಮುಜೀಬ್ ಅಬ್ದುಲ್ ಮಿಯಾನ್ @ ನಿಯಾಸ್@ ಸುಲೈಮಾನ್ ಹುಸೈನ್ @ ನಿಯಾಸ್ ಖಾನ್ @ ಅಬ್ದುಲ್ ರಜಾಕ್, 41 ವರ್ಷ, 3) ಎ-4 ಕೆ. ಬಾಲಾಜೀ ಬಿನ್ ಲೇಟ್. ಸಿ. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ, 42 ವರ್ಷ, 4) ಎ-6 ಅ,Àರಿಪದ ಟ್ರೇಡ್ ಇಂಪೆಕ್ಸ್ (ಪ್ರಾಪ್ರಿಯೇಟರ್- ಶಾಹಿದ್ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಇಬ್ರಾಹಿಂ), ಎ-7) ನವೀನ್ ಶಾ @ ನವೀನ್ ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಕಲಂ 120ಬಿ, 406, 419, 420, 465, 467, 468, 471 ಸಹವಾಚಕ 34 ಐಪಿಸಿ ಮತ್ತು ಕಲಂ 66(ಡಿ) ಐ.ಟಿ, ಕಾಯ್ದೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಡಿರುತ್ತದೆ.

ನಿವೇದನೆ,

1) ಪ್ರಕರನದಲ್ಲಿ, ತನಿಖೆ ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದು, ಕಲಂ 173(8) ಸಿಆರ್.ಪಿ.ಸಿ. ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖೆ ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಲಭ್ಯವಾಗುವ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು,

2)ಆರೋಪಿಗಳಾದ ಎ-3 ವಿನಯ್ ಕುಮಾರ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಮತ್ತು ಎ-5 ಸೇಬಜೀವನ್ ಸೇಬರತ್ನಮ್ ರವರು ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿಟಿಷನ್ ನಂ. 9272/2023 ಮತ್ತು 7416/2023 ಗಳಲ್ಲಿ, ತನಿಖೆಗೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಇಬ್ಬರೂ ಆರೋಪಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ಬಾಕಿಯಿರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ತನಿಖೆಯೂ ಬಾಕಿಯಿರುತ್ತದೆ. ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ತೆರವಾದ ನಂತರ ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು,

3)ಎ-6 ಮತ್ತು ಎ-7 ರವರು ತಲೆಮರೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಪತ್ತೆ ಕಾರ್ಯ ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹಲವರು ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಆರಂಭಿಕವಾಗಿ ಸಂಶಯಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಲಭ್ಯವಾಗುವ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ವರದಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು."

**The investigation has revealed not an isolated lapse, but a concerted conspiracy allegedly replicated across States**

**involving the victim. The role attributed to each of the accused is neither vague nor incidental. The summary of the charge sheet painstakingly delineates the part played by each accused – from introduction and inducement to technological execution, to siphoning off and laudering of funds.**

11. The learned senior counsel Sri Hashmath Pasha appearing for the accused No.3 contends that he has no role to play in the entire transaction. He has only introduced the complainant to others. There cannot be anything farther from truth. The role of accused No.3/Vinay Kumar Agarwal and the transactions made by him into the account are clearly brought out in the summary of the charge sheet. The learned senior counsel Smt. Lakshmy Iyengar appearing for accused No.2 who is the wife of accused No.1 seeks to contend that just because she is the wife of accused No.1, to arm twist accused No.1 the crime is registered. This again is contrary to record. What accused No.2, the wife of accused No.1 has done is also clearly brought out in the summary of the charge sheet, though the charge sheet is yet to be filed against them in the light

of the interim order. Further, permission to file additional charge sheet is sought by the Investigating Officer, which is said to be pending to be filed, awaiting the decision at the hands of this Court in the subject petitions.

**12. In the present case, the allegations transcend the realm of mere breach of promise or failure of a commercial venture. They strike at the heart of public trust in banking systems and digital infrastructure. Creation of fake websites, impersonation of bank officials, fabrication of electronic communications are and can never be matters that can be brushed aside, as civil disputes or the transactions being purely civil in nature.**

13. It is the vehement contention of the learned counsel appearing for the petitioners that a civil case cannot be given a colour of crime and would seek to place reliance upon certain judgments that hold that a transaction that is purely civil in nature cannot be permitted to be tried before criminal Courts. While there can be no qualm about the principles laid down by the Apex Court

in those cases, it would always depend upon facts and circumstances of each case. The Apex Court has time and again held that, even if the issue is purely civil in nature, it would not preclude registration of crime and continuance of criminal trial even if a civil suit is pending. In the case at hand, there is no suit instituted for the purpose of recovery of money. What is projected is a structured cybercrime. In such circumstances, reference being made to few judgments of the Apex Court would become apposite.

14.1. The Apex Court in **ROCKY v. STATE OF TELANGANA**[1] has held as follows:

"…. …. ….

> **24. The appellant's core contention, that the dispute is purely civil in nature, is untenable at this stage. Although courts must guard against giving criminal colour to civil disputes, it is equally well settled that the existence of civil remedies does not preclude criminal prosecution where the allegations disclose the essential ingredients of an offence. Civil and criminal proceedings may validly coexist if the factual matrix supports both."**

---

[1] **2025 SCC OnLine SC 2713**

14.2. The Apex Court in **ANURAG BHATNAGAR v. STATE (NCT OF DELHI)**[2] has held as follows:

"…. …. ….

> **45. The allegations in the application moved under Section 156(3) CrPC and the material in support thereof reveals that SHL is contending breach of the conditions of MoU dated 11.03.1995 and that it has been induced and deceived by VLS for entering into the aforesaid MoU. VLS has cheated SHL and its officers by making a false promise which was legally impossible to be carried out. The allegations of breach of conditions of the MoU or of making a false promise by itself may not give rise to any criminal action as no criminality is attached to it. However, there are elements of inducement, criminal conspiracy and cheating which are also borne out from the allegations made in the application and the complaint, which if proved, may amount to commission of an offence. Therefore, once such allegations are made out, it is difficult for the court in exercise of its inherent jurisdiction to interfere with the FIR, only for the reason that some of the disputes are of civil nature which may or may not be having any criminality attached to it.**
>
> **46.** It is well settled by a catena of decisions of this Court, especially in *State of Haryana* v. *Ch. Bhajan Lal Singh*, that the discretion to quash an FIR at a nascent stage has to be exercised with great caution and circumspection. In this connection, it would be beneficial to refer to an old case of Privy Council in *King Emperor* v. *Nazir Ahmad Khwaja* wherein the law was well settled that the courts would not thwart any investigation or that the courts should be very slow in interfering with the process of investigation. It is only in rare cases where no cognizable offence is disclosed in the FIR that the court may stop the investigation so as to avoid the harassment of the alleged accused. Even in such exercise of power, the court cannot embark upon an inquiry as to the genuineness or otherwise of the allegations made in the FIR or

---

[2] **2025 SCC OnLine SC 1514**

the complaint which have to be examined only after the evidence is collected.

**47. The breach of conditions of the MoU or allegations of false promises in relation to the aforesaid MoU are undisputedly subject matter of the different FIRs lodged by VLS itself. Therefore, violation of those conditions for some reasons have been considered by VLS to be offensive. Therefore, the High Court rightly held that if breach of those conditions of the MoU itself has been considered to be of criminal nature by VLS, it cannot be permitted to turn around and allege that such breach of conditions would be of pure civil nature.**

**48.** Thus, in the above facts and circumstances, we do not consider to go into detail as to the exact nature of disputes involved in the FIR and leave the same to be adjudicated upon by the appropriate court where the chargesheets have been submitted."

14.3. In **KATHYAYINI v. SIDHARTH P.S. REDDY**[3]**,** the Apex Court has held as follows:

"…. …. ….

**19. We now come to the issue of bar against prosecution during the pendency of a civil suit. We hereby hold that no such bar exists against prosecution if the offences punishable under criminal law are made out against the parties to the civil suit.** Learned senior counsel Dr.MenakaGuruswamy has rightly placed the relevant judicial precedents to support the above submission. In the case of *K. Jagadish* v. *Udaya Kumar G.S.*[3], this Court has reviewed its precedents which clarify the position. The relevant paragraph from the above judgment is extracted below:

"8. It is thus well settled that in certain cases the very same set of facts may give rise to remedies in civil as

[3] **2025 SCC OnLine SC 1428**

well as in criminal proceedings and even if a civil remedy is availed by a party, he is not precluded from setting in motion the proceedings in criminal law."

**20.** In *Pratibha Rani* v. *Suraj Kumar*[4], this Court summed up the distinction between the two remedies as under:

> **"21. … There are a large number of cases where criminal law and civil law can run side by side. The two remedies are not mutually exclusive but clearly coextensive and essentially differ in their content and consequence. The object of the criminal law is to punish an offender who commits an offence against a person, property or the State for which the accused, on proof of the offence, is deprived of his liberty and in some cases even his life.** This does not, however, affect the civil remedies at all for suing the wrongdoer in cases like arson, accidents, etc. It is an anathema to suppose that when a civil remedy is available, a criminal prosecution is completely barred. The two types of actions are quite different in content, scope and import. It is not at all intelligible to us to take the stand that if the husband dishonestly misappropriates the stridhan property of his wife, though kept in his custody, that would bar prosecution under Section 406 IPC or render the ingredients of Section 405 IPC nugatory or abortive. To say that because the stridhan of a married woman is kept in the custody of her husband, no action against him can be taken as no offence is committed is to override and distort the real intent of the law."

**21.** The aforesaid view was reiterated in *Kamaladevi Agarwal* v. *State of W.B.*,

> "17. In view of the preponderance of authorities to the contrary, we are satisfied that the High Court was not justified in quashing the proceedings initiated by the appellant against the respondents. We are also not impressed by the argument that as the civil suit was pending in the High Court, the Magistrate was not justified to proceed with the criminal case either in law or on the basis of propriety. Criminal cases have to be proceeded with in accordance with the procedure as prescribed under the Code of Criminal Procedure and the pendency of a civil

> action in a different court even though higher in status and authority, cannot be made a basis for quashing of the proceedings."

**22.** After surveying the abovementioned cases, this Court in *K. Jagadish* (supra) set aside the holding of High Court to quash the criminal proceedings and held that criminal proceedings shall continue to its logical end.

> **23. The above precedents set by this Court make it crystal clear that pendency of civil proceedings on the same subject matter, involving the same parties is no justification to quash the criminal proceedings if a prima facie case exists against the accused persons. In present case certainly such prima facie case exists against the respondents. Considering the long chain of events from creation of family tree excluding the daughters of K.G. Yellappa Reddy, partition deed among only the sons and grandsons of K.G. Yellappa Reddy, distribution of compensation award among the respondents is sufficient to conclude that there was active effort by respondents to reap off the benefits from the land in question. Further, the alleged threat to appellant and her sisters on revelation of the above chain of events further affirms the motive of respondents. All the above factors suggest that a criminal trial is necessary to ensure justice to the appellant."**

14.4. In **PUNIT BERIWALA v. STATE OF NCT OF DELHI,** [4] the Apex Court holds as follows:

> *"MERE INSTITUTION OF CIVIL PROCEEDINGS CANNOT ACT AS A BAR TO INVESTIGATION OF COGNIZABLE OFFENCES*

[4] **2025 SCC OnLine SC 983**

> **28. It is trite law that mere institution of civil proceedings is not a ground for quashing the FIR or to hold that the dispute is merely a civil dispute. This Court in various judgments, has held that simply because there is a remedy provided for breach of contract, that does not by itself clothe the Court to conclude that civil remedy is the only remedy, and the initiation of criminal proceedings, in any manner, will be an abuse of the process of the court. This Court is of the view that because the offence was committed during a commercial transaction**, it would not be sufficient to hold that the complaint did not warrant a further investigation and if necessary, a trial. [See: ***Syed Aksari Hadi Ali Augustine Imam* v. *State (Delhi Admin.)*, (2009) 5 SCC 528, *Lee Kun Hee* v. *State of UP*, (2012) 3 SCC 132 and *Trisuns Chemicals* v. *Rajesh Aggarwal*, (1999) 8 SCC 686**]"
>
> *(Emphasis supplied at each instance)*

The Apex Court in **ROCKY**'s case *supra* holds that existence of civil remedy does not preclude criminal prosecution, where allegations disclose essential ingredients of an offence. The case was concerning the offences punishable under Sections 406, 420, 344 and 506 of the IPC. The Apex Court only quashed the offence under Section 406, but sustained the other offences and permitted trial after looking into the fact that the issue is purely civil in nature.

In **ANURAG BHATNAGAR**'s case *supra* the Apex Court refused to quash the proceedings, since memorandum of

understanding contained elements of inducement and criminal breach of trust made out in the allegations noticed in the complaint. The Apex Court holds that, that may itself constitute an offence.

In **KATHYAYINI**'s case *supra* civil suits were pending on the same issue involving the same parties. The Apex Court holds that mere pendency of suit between the same parties does not justify quashing of criminal proceedings, if prima facie case exists against the accused. Pendency of civil suit will not create a bar against prosecution, if the offences punishable under the criminal law are made out against the accused, notwithstanding the fact that they are same parties in the civil suit.

In **PUNIT BERIWALA**'s case *supra*, the Apex Court holds, mere institution of civil proceedings cannot act as a bar against investigation of cognizable offence. The Apex Court has thus consistently held that the existence of a civil remedy does not eclipse criminal prosecution, where the allegations disclose the ingredients of an offence.

15. One common thread that runs through the afore-quoted judgments of the Apex Court is that, the given set of facts disclose both civil wrong and criminal culpability. Merely because, in the first blush case projects a civil wrong, the criminal case cannot be quashed, notwithstanding the fact that identical relief is sought in the civil suit and the civil suit is between the same parties. It would all depend on the facts obtaining in each case.

16. The case at hand is akin to a crime thriller or a crime pot boiler. The accused/perpetrators of cybercrime have created a fake website of State Bank of India and have managed to hack the website of State Bank of India to generate OTP to make the complainant believe that he has, in fact, received the amount to his account; again, hacked the website of State Bank of India to show the balance in the account of the complainant as ₹225/- crores and secured the commission from the hands of the complainant at ₹7.15 crores. The complainant has lost ₹7.15 crores in the aforesaid cybercrime episode. He has neither got ₹225/- crores nor has set up a sugar factory. It is a clear case where all the accused have come together to hatch a conspiracy to cheat the complainant.

Therefore, the offences that are alleged being the ones punishable under Sections 120B, 406, 419 and 420 of the IPC are clearly met, as the complainant is lured into parting an amount of ₹7.15 crores without a rupee coming into his account and the intention of the accused from the inception is to cheat the complainant.

17. What would remain is offences under Sections 465, 467, 468 and 471 of IPC, all of which deal with offence of forgery which is undoubtedly met in the case at hand. If the facts obtaining in the case at hand and the allegations do not constitute cheating, I fail to understand as to what else can it be. If in these cases indulgence is shown under Section 482 of the Cr.P.C., it would amount to putting a premium on the cyber hacking by the accused. The accused are a cartel who have succeeded in cheating the complainant to the tune of ₹7.15 crores. Therefore, it is for the accused to come out clean in a full-blown trial. **At this juncture, this Court is not called upon to weigh evidence or pronounce upon guilt, the only question is, whether materials disclose prima facie case, warranting continuation of proceedings. On a careful consideration as noticed hereinabove, the**

**answer is unmistakably in the affirmative. To quash the proceedings at this stage would be to smother a serious prosecution in its infancy and to grant immunity, where proceedings cry out for a full blown trial. This Court thus, finds these petitions meritless.**

18. In the result, these petitions are ***rejected***. Interim order if any operating shall stand dissolved.

Consequently, pending applications if any, also stand disposed.

**Sd/-**
**(M.NAGAPRASANNA)**
**JUDGE**

Bkp
CT:MJ