

RESERVED ON : 13.06.2025
PRONOUNCED ON : 19.09.2025



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 19th DAY OF SEPTEMBER, 2025

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

WRIT PETITION NO.58187 OF 2018 (GM - SLUM)

C/W

REVIEW PETITION NO.387 OF 2021

IN WRIT PETITION NO.58187 OF 2018

BETWEEN:

- 1 . IKKALAKKI RAMALINGEGOWDA
S/O LATE IKKALAKKI JAVAREGOWDA
AGED ABOUT 69 YEARS
4TH CROSS, HOSAHALLI
MANDYA DISTRICT – 571 401.
- 2 . SRI PAPANNA
S/O KONA HEGGADE CHANNAPPA
AGED ABOUT 70 YEARS
SATANUR, MANDYA TALUK
MANDYA DISTRICT – 571 401.
- 3 . SRI PUTTEGOWDA
S/O LATE BOREGOWDA
AGED ABOUT 63 YEARS
CHIKKA MANDYA VILLAGE

MANDYA TALUK
MANDYA DISTRICT – 571 401.

- 4 . SRI T.L.MANCHEGOWDA
S/O LATE T.LINGAIAH
AGED ABOUT 84 YEARS
TAVAREKERE
MANDYA CITY – 571 401.
- 5 . SRI M.B.RAMESH
S/O LATE BOREGOWDA
AGED ABOUT 49 YEARS
PRINCIPAL
SRI SHARADA INSTITUTE OF COMMERCE,
3RD CROSS, VIDYANAGAR
MANDYA DISTRICT – 571 401.
- 6 . SRI JAVAREGOWDA
S/O NATHEGOWDA
AGED ABOUT 65 YEARS
KONANAHALLI VILLAGE
MANDYA TALUK
MANDYA DISTRICT – 571 401.
- 7 . SRI G.S.VENKATESH
S/O LATE SHIVEGOWDA
AGED ABOUT 65 YEARS
GOPALAPURA, MANDYA TALUK
MANDYA DISTRICT – 571 401.
- 8 . SRI H.L.SWAMY
S/O LATE M.LINGAIAH
AGED ABOUT 57 YEARS
NO.1620, HOSAHALLI
MANDYA DISTRICT – 571 401.

... PETITIONERS

(BY SRI R.V.S.NAIK, SR.ADVOCATE A/W.,

SRI MAHESH R.UPPIN, ADVOCATE)

AND:

- 1 . STATE OF KARNATAKA
BY ITS SECRETARY
DEPARTMENT OF HOUSING AND
URBAN DEVELOPMENT
VIDHANA SOUDHA
BENGALURU – 560 001.
- 2 . THE DEPUTY COMMISSIONER
MANDYA DISTRICT
MANDYA – 571 401.
- 3 . THE KARNATAKA SLUM DEVELOPMENT BOARD
NO.55, RISALDAR STREET
SHESHADRIPURAM
BENGALURU – 560 020
BY ITS COMMISSIONER.
- 4 . THE EXECUTIVE ENGINEER
THE KARNATAKA SLUM DEVELOPMENT BOARD
NO.2ND DIVISION, MYSURU – 570 001.
- 5 . THE ASST. EXECUTIVE ENGINEER
THE KARNATAKA SLUM DEVELOPMENT BOARD
SUB-DIVISION, MANDYA – 571 401.
- 6 . SRI KALIKAMBA SEVA SAMITHI (REGD.)
MANDYA CITY, MANDYA – 571 401
BY ITS SECRETARY.
- 7 . DIRECTOR OF PLANNING
DISTRICT PLANNING AUTHORITY
MANDYA – 571 401.

... RESPONDENTS

(BY SRI MOHAMMED JAFFAR SHAH, AGA FOR R-1, R2 AND R7;
SRI M.P.SRIKANTH, ADVOCATE FOR R-3, R4 AND R5;
SRI ANIL KUMAR, ADVOCATE FOR R-6;
SRI CLIFTON ROZARIO, ADVOCATE FOR IMPEADING
APPLICANTS ON I.A.NO.1/23)

THIS WRIT PETITION IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASH THE NOTIFIATION ISSUED BY THE R-2 DEPUTY COMMISSIONER BEARING NO.MUN(2) 116/2003-04 DATED 07.01.2013 PUBLISHED IN KARNATAKA GAZETTE DATED 10.01.2013 AS PER ANNEXURE-K AND THE ORDER DATED 20.3.2018 BEARING NO.MUN(2) 116/2003-04 ISSUED BY THE R-2 DEPUTY COMMISSIONER MARKED AS ANNEXURE-P IN SO FAR AS THE PETITIONER IS CONCERNED AND ETC.,

IN REVIEW PETITION NO.387 OF 2021

BETWEEN:

SRI KALIKAMBA SEVA SAMITHI (REGD)
MANDYA CITY
MANDYA 571 401
BY ITS PRESIDENT.

... PETITIONER

(BY SRI ANIL KUMAR S., ADVOCATE)

AND:

1 . STATE OF KARNATAKA
BY ITS SECRETARY
DEPARTMENT OF HOUSING AND
URBAN DEVELOPMENT
M.S.BUILDING
DR.AMBEDKAR VEEDHI

BENGLAURU – 560 001.

- 2 . THE KARNATAKA SLUM CLEARANCE BOARD
NO.65, RISALDAR STREET
SHESHADRIPURAM
BENGALURU – 560 020
BY ITS COMMISSIONER.
- 3 . THE EXECUTIVE ENGINEER
THE KARNATAKA SLUM CLEARANCE BOARD
NO.5, SUB-DIVISION
JAVA FACTORY ROAD
NEAR HIGHWAY CIRCLE
MYSURU CITY - 570 001.
- 4 . THE DEPUTY COMMISSIONER
MANDYA DISTRICT
MANDYA – 571 401.
- 5 . THE SUPERINTENDENT OF POLICE
MANDYA DISTRICT
MANDYA – 571 401.

... RESPONDENTS

(BY SRI RAHUL CARIAPPA K.S., AGA FOR R1, R4 AND R5;
SRI M.P.SRIKANTH, ADVOCATE FOR R2 AND R3)

THIS REVIEW PETITION IS FILED UNDER ORDER 47 RULE 1 OF CPC PRAYING TO REVIEW THE ORDER DATED 12/03/2013 PASSED BY THIS HON'BLE COURT IN WP NO. 3910/2006 (GM-SLUM) AND ALLOW THIS REVIEW PETITION IN THE INTEREST OF JUSTICE.

THESE PETITIONS HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 13.06.2025, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

The petitioners, said to be devotees of Sree Kalikamba Temple, are before this Court challenging acquisition proceedings under the Karnataka Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1973 ('the Act' for short). The companion review petition is preferred by Sri Kalikamba Seva Samithi seeking review of the order passed by a coordinate Bench of this Court in Writ Petition No.3910 of 2006 which was filed seeking eviction of slum dwellers.

WRIT PETITION NO.58187 OF 2018:

2. Facts adumbrated are as follows: -

2.1. Before embarking upon consideration of facts, I deem it appropriate to notice the protagonists in the *lis*. The petitioners are said to be devotees of Sree Kalikamba Temple in Mandya. The 1st respondent, the State; 2nd respondent, the Deputy Commissioner, Mandya; 3rd respondent, the Karnataka Slum Development Board ('the Board' for short) and its officers' respondents 4 and 5; and the 6th respondent is Sree Kalikamba Seva Samithi. The story dates

back to 1940s. It is the averment in the petition that Sree Kalikamba Temple comes into existence in 1940s over the land in Sy.Nos. 843, 844 and 845 in the city of Mandya. As observed, the petitioners 1 to 8 are said to be the devotees of the said Sree Kalikamba Temple (for short 'the Temple'). Between 01-06-1961 and 06-06-1961 the Deputy Commissioner, Mandya is said to have granted 19 guntas of land in Sy.No.843 and 14 guntas of land in Sy.No.844 of Mandya village in favour of certain persons to be used for non-agricultural purposes. The land is surrounding the Temple. But, the katha was made in the name of the Temple, as it was adjacent to the temple and coming within Mandya Municipality.

2.2. The management of the Temple later taken over by Sree Kalikamba Seva Samithi (hereinafter referred to as 'the Temple Samithi' for short). On 11-05-1979 a notification comes to be issued under the Act declaring the slum areas in existence in Mandya City to be cleared or refurbished. The land that was surrounding the Temple was also notified. It appears, the notification dated 11-05-1979 was said to be in error as only 20 guntas of land in Sy.No.845 was included in the notification and

Sy.Nos. 843 and 844 were omitted. Therefore, the Slum Board initiated process of its rectification by way of several communications between it and the Deputy Commissioner and several spot inspections conducted pursuant to the notification issued in the year 1979.

2.3. The story then gets fast forwarded to 2003. The Deputy Commissioner communicates a letter observing that 20 houses were allotted to eligible beneficiaries of Kalikamba slum area. In turn the Temple Samithi communicates to the Chief Minister requesting to clear the remaining 23 slum dwellers in the slum area on the western side of the Temple and allot them houses constructed in the Tank Bed, Mandya under the Ashraya Scheme. The Board then communicates to the Deputy Commissioner concerning the allotment of 80 houses constructed at the Tamil Colony, Mandya for the occupants of Kalikamba slum dwellers after the slum Board was asked to select the beneficiaries for such movement. The Temple Samithi pursued the matter of shifting 23 slum dwellers of Kalikamba temple to the houses constructed in Tamil Colony. A Member of Legislative Assembly also takes up the

issue and communicates to the Slum Board requesting to shift the remaining 23 slum dwellers near the Temple to the houses of Slum Board constructed in the Tamil colony. Nothing was done for close to 24 months.

2.4. It is then the Temple Samithi approaches this Court in Writ Petition No.3910 of 2006 seeking eviction/shifting of remaining slum dwellers immediately to the houses constructed by the Slum Board in Tamil Colony. This Court granted an order of *status quo*. The process of shifting did not take place on account of *status quo* order. Six years passed by. On 14-12-2012 the coordinate Bench passed an order directing rehabilitation of identified 22 slum dwellers to the building that was constructed for rehabilitation of the families and filing an affidavit in that regard. The Commissioner of Slum Board passed an order stating that demand applications to be submitted to the Slum Board for rehabilitation of remaining slum dwellers and to re-declare the area measuring 28½ guntas in Sy.Nos. 843 and 844 as slum area under Section 3 of the Act and post such declaration houses to be constructed for rehabilitating slum dwellers.

2.5. In furtherance whereof, a preliminary notification comes to be issued on 07-01-2013 notifying 17 guntas of land in Sy.No. 843 and 11½ guntas of land in Sy.No.844 totally measuring 28½ guntas in Mandya Village and lands in survey numbers situated near Kalikamba Temple were to be declared as slum area. The devotees of the Temple, the Temple Samithi and others filed their objections to the preliminary notification objecting declaration of 20 guntas in Sy.Nos. 843 and 844, the property said to be belonging to Kalikamba temple to be declared as a slum area and also requested the remaining slum dwellers in the vicinity of the Temple to be immediately shifted to Tamil colony. On 10-01-2023 a coordinate Bench of this Court in Writ Petition No.3910 of 2006 passes an order stating that Slum Board, for the first time, submits that there is an interim order of *status quo* in another petition i.e., Writ Petition No.14537 of 2010 filed by the occupants of the building constructed for rehabilitation of slum dweller and, therefore, it is not possible to shift and rehabilitate 22 families. The issue remained thus.

2.6. On 01-03-2013 a compromise-cum-gift deed is executed. The Executive Engineer of the Slum Board who was authorized and the President and Assistant Secretary of Kalikamba Samithi and one Basavaraj of Kalikamba Slum Area Residents Union entered into a compromise. The condition of compromise was that 20 guntas in Sy.No.843 and 844 belonging to the Temple would be donated free of cost to the Slum Board, on which the Slum Board would construct houses for the slum dwellers who had consented to the same and the said 20 guntas would be declared as a slum area in the final notification. It was said that disputes would be resolved by the said settlement deed. Noticing the fact of that settlement, Writ Petition No.3910 of 2006 is disposed passing an order accepting the compromise.

2.7. Five years thereafter, the Deputy Commissioner passes an order rejecting petitioners' objections to the preliminary notification and directed Mandya Planning Authority to issue a final notification in pursuance of the preliminary notification. The order was passed by the Deputy Commissioner relying on the compromise deed that was entered into between the parties on 01-

03-2013. Thus, emerges a final notification on 26-03-2018 notifying 20 guntas of land in Sy.Nos.843 and 844 of Kalikamba Temple as slum area. Aggrieved by the said final notification, the petitioners/devotees of the temple are before this Court in the subject petition. The management of the Temple Samithi is then said to have passed an order to file a review petition seeking review of the final order dated 12-03-2013 passed in Writ Petition No.3910 of 2006 contending that compromise had been completely breached. It is, therefore, the Temple Samithi has preferred the companion review petition after 8 years of closure of the writ petition, contending that the order is an error apparent on the face of the record and seeks review of the final order dated 12-03-2013. It is, therefore, the two are connected which are taken up and heard together.

3. Heard in W.P.No.58187 of 2018 Sri R.V.S. Naik, learned senior counsel appearing for the petitioners; Sri Mohammed Jaffar Shah, learned Additional Government Advocate appearing for respondents 1, 2 and 7; Sri M.P.Srikanth, learned counsel appearing for respondents 3, 4 and 5; and Sri Anil Kumar, learned

counsel appearing for respondent No.6; Sri Clifton Rozario, learned counsel appearing for impleading applicant; and in R.P.No.387 of 2021 Sri Anil Kumar S, learned counsel appearing for the petitioners; Sri K.S. Rahul Cariappa, learned Additional Government Advocate appearing for respondents 1, 4 and 5 and Sri M.P.Srikanth, learned counsel appearing for respondents 2 and 3.

4. The learned counsel appearing for the petitioners in writ petition No.58187 of 2018 would contend that the action of the Government of Karnataka is in violation of Article 300A of the Constitution of India as right to property belonging to the Temple cannot be taken away. The notifications both preliminary and final under Section 3 of the Act are on their face illegal. The petitioners/devotees and seven other villagers who are devotees of the Temple had filed detailed objections against declaration of land of the Temple as slum area. The compromise deed, on the strength of which final notification is issued was not a lawful compromise, as prior to entering into compromise, there was no resolution of the Temple Samithi and no consent of general public. The Temple

Samithi is not the owner of the disputed land nor has any authority to gift away freely the land of the Temple in favour of Slum Board. The compromise deed was a fraud. It was entered into by coercion and threats of leaders of slum dwellers. The Authorities have failed to take into consideration the demand of devotees that slum dwellers must be evicted from the surrounding areas of the Temple and create a peaceful atmosphere, as slum surrounding the temple would not create an healthy atmosphere for devotion in the temple.

5. The Temple Samithi which has preferred the review petition 387 of 2021 would contend that the Temple Samithi was represented by the Joint Secretary of the Temple who did not sign the compromise deed. The settlement-cum-gift deed that was titled is itself illegal and the Temple has no right to do so. The grant of land in favour of Temple Samithi was conditional that the Samithi shall construct and establish a Kalyana Mantapa on the land in question. Above all, the submission of the Temple Samithi is that the slum being adjacent to the Temple will affect the sanctity, serenity and religious feelings of large number of devotees and will be in violation of Article 29 of the Constitution of India. The Slum

Board is a creation of statute and has to exercise powers in discharge of the duties as per the provisions of the Act and not tow the lines of private litigants.

6. The respondent/State and the Board in unison would contend that the petitioners are devotees and they have no *locus* to file the petition. The present petition is not a public interest litigation and the petitioners have not filed a representative suit under Section 92 of the CPC. Therefore, the petition should be dismissed. The writ petition is not entertainable in view of the settlement entered into between the parties. Intention of the petitioners/devotees is mischievous and being third parties, cannot file the writ petition. Merely because the petitioners are objectors to the preliminary notification, it cannot be said that they have a right to challenge the notification with regard to slum in existence on the lands which ostensibly belong to the Slum Board. The contention of the petitioners that the Temple property is public property, belonging to the Temple Samithi which is a trust, is unacceptable and the Temple itself has encroached upon the land belonging to the Government. 20 guntas of land surrounding Sy.No.845 in which

Sree Kalikamba Temple is situated is an encroachment of Government property. Construction of houses in and around the Temple would in no way affect or cause any disturbance to the devotees, merely because the persons who would stay in the houses are slum dwellers. The official respondents would seek dismissal of the petition.

7. The slum dwellers had not been made parties. Impleading applications were filed and impleading applicants were heard. The learned counsel Sri Clifton Rozario appearing for the impleading applicants would vehemently refute the submissions of the petitioners in both, the writ petition and the review petition. He would contend that the Temple Samithi has encroached upon the land declared as a slum and the Slum Board has also constructed a compound wall and is in the process of building houses in the said land. The houses of slum residents were demolished for construction, but construction of new houses has come to a standstill due to the order of *status quo* subsisting in the subject petition. The learned counsel further submits that there are no grounds set out to review the order earlier made or challenge to the

impugned notifications. He would contend that slum dwellers do have a right to reside in the rehabilitated houses and merely because it is surrounding the Temple, the slum dwellers cannot be left high and dry.

8. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

9. The story begins with a notification issued by the State Government on 11-05-1979 under Section 3(1) of the Act declaring slum dwellers in slum areas in existence in Mandya City to be rehabilitated. One of the survey number that was notified was the area surrounding Sri Kalikamba temple, which was then known as Kalikamba slum. Nothing transpired except correspondences between the wings of the Government. The story gets fast forwarded to 2003 when the Deputy Commissioner communicated that 20 houses were in fact allotted to eligible beneficiaries of Kalikamba slum area. This again brings life into litigation. The communication dated 11-08-2003 reads as follows:

“ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಥಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್

ನಂ.55, ರಿಸಿಲ್ಟಾರ್ ಸ್ಟ್ರೀಟ್, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-56020

ಪೋಸಂ..3340930, 3363085, 3367326, 3366972, 3440779; 3344892,
3363506,

ನಂ.ಕಕೊನಿಮ:ಸ:ರೆ:ಮ್ಯ:ವಿ:ಸಿ1:03-04

ದಿನಾಂಕ: 11-8-2003

ರಿಗೆ:

ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು,

ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ,

ಮಂಡ್ಯ.

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ: ಮನೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಡೌರಿ ಸಮಾಜ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವ 80 ಮನೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಡ ಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ನಿರ್ದೇಶನದ ಮೇರೆಗೆ ಮನೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ರಿಂದ 43 ರವರೆಗೆ ಡವರಿ ಸಮಾಜದವರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮನೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 44 ರಿಂದ 66ರವರೆಗೆ ಕಾದಿರಿಸಲಾಗಿದೆ. 61ರಿಂದ 80ರವರೆಗೆ (20 ಮನೆಗಳು) ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮನೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಮ್‌ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ತಮ್ಮ ನಂಬುಗೆಯ,

ಸಹಿ/-

ಆಯುಕ್ತರು,

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನೆ ಮಂಡಳಿ,

ಬೆಂಗಳೂರು.”

Immediately thereafter, the Temple Samithi writes to the Chief Minister requesting to clear 23 slum dwellers in the area on the western side of the Temple and move them to houses near the

Tank Bed constructed under Ashraya Scheme. The communication dated 7-10-2003 reads as follows:

“ಗೆ,

ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು,

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ,

ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು -1

ಸನ್ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ : ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಗ್ರಾಮ ದೇವತೆ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಭ ದೇವಸ್ಥಾನದ
ಪಶ್ಚಿಮದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಅನಕ್ಷತ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು
ದೇವಾಲಯದ ಆವರಣದಿಂದ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ, ಅವರುಗಳಿಗೆ
ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ, ತೆರವು ಮಾಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಸ್ವಾಮಿ,

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಭ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 115 ವರ್ಷಗಳ ಇತಿಹಾಸವಿದ್ದು ಮಂಡ್ಯದ ಗ್ರಾಮದೇವತೆ ಎಂದು ನಾಮಾಂಕಿತಗೊಂಡಿದ್ದು ಪೂಜಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ನಿರಂತರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ.

ಈ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಮಂಡ್ಯ ಪಟ್ಟಣ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕ ದ ಗ್ರಾಮಗಳಿಂದ ಸಹಸ್ರಾರೂ ಜನರು ಬರುವ ಪದ್ಧತಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಭ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಉಸ್ತುವಾರಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಸಮಿತಿವತಿಯಿಂದ ಈಗ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಹಾಗೆ 1) ರಾಜಗೋಪುರ 2) ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಗರ್ಭಾಂಕಣದ ಮೇಲೆ ಗೋಪುರ ಕಟ್ಟುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ ಹಾಲಿ ಈಗ ರಾಜಗೋಪುರದ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ.

ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ತಾ: 06-04-2003ರಂದು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ, ಅದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ 43 ಗುಡಿಸಲುಗಳ ವೈಕಿ ಸುಮಾರು 20 ಸಂಸಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿಂದ ಬೇರೆ ಈ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು 20 ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ತೆರವು ಮಾಡಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಂಡಳಿಯವರು, ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

43 ಗುಡಿಸಲುಗಳ ಪೈಕಿ 20 ಗುಡಿಸಲುಗಳು ಜಾಥಾ ಇನ್ನು 23 ಗುಡಿಸಲುಗಳು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪಶ್ಚಿಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಂಡಳಿಯವರಿಂದ ತೆರವು ಮಾಡಿಸಿ, ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪರಿಸರವು ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರುತ್ತೇವೆ.

ಇವರುಗಳಿಗೆ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಂಡಳಿ ವತಿಯಿಂದ ಕಟ್ಟಿರುವ ಮನೆಗಳು.

2. ಮಂಡ್ಯ ಕೆರೆ ಅಂಗಳದಲ್ಲಿ ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನ ಅಥವಾ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು.

3. ಈ ಪೈಕಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಪರ್ಯಾಯ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇವರುಗಳಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಖುಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಕೋರುತ್ತೇವೆ.

ವಂದನೆಗಳೊಡನೆ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು,
ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿ ಮಂಡ್ಯ

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿಗಳು
ಸಹಿ/-”

The local Member of Legislative Assembly also springs into action on a request from the Temple Samithi by his communication to the Commissioner of the Board to shift 23 slum dwellers near the temple. The communication reads as follows:

“ಎಂ.ಎಸ್. ಆತ್ಮಾನಂದ, ಬಿ.ಎಸ್ಸಿ,
ಶಾಸಕರು,
ಮಂಡ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರ.

ಬೆಂಗಳೂರು-2200316
ಕೊಠಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ:350
ಶಾಸಕರ ಭವನ: 4

ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಎಂ.ಎಸ್.ಆ.ಶಾ /2000
ಮಾನ್ಯರೇ,

ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದ 43 ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ 20 ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ಡೌರಿ ಸಮಾಜದ ಕೊಳಚೆ ಮಂಡಳಿಯ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿದ್ದು ಇನ್ನು 23 ಕುಟುಂಬಗಳು ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ತಮಿಳು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಕೊಳಚೆ ಮಂಡಳಿಯ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮನವಿಯನ್ನು ಈ ಪತ್ರದೊಡನೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪುರೋಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ತಮಿಳು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವುದು ಅತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರುವ 23 ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ತಮಿಳು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಮಂಡಳಿಯವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲು ತುರ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ವಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ,

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

ಸಹಿ/- 31-1

(ಎಂ.ಎಸ್. ಆತ್ಮಾನಂದ)"

Nothing happens pursuant to the communication. Therefore, the Temple Samithi approaches this Court in W.P.No.3910 of 2006 seeking eviction of 23 slum dwellers immediately to the houses constructed in the Tamil Colony. The prayer in the writ petition is as follows:

- (a) Issue a writ of mandamus or any other suitable writ, order or direction as the case may be directing the respondents to immediately shift the 23 families in occupation of Kalikamba slum who have been allotted with houses constructed in the Tamilian Colony in Mandya City by the respondents 1 and 2 by clearing

the slum in the temple land of Sy.No.843 and 844 of Mandya Village

- (aa) Issue a writ of mandamus or any other suitable writ, order or direction as the case may directing the 2nd respondent to implement its resolution dated 11.12.2002 in subject No.11 produced as Annexures-Q and Q1 in full instead of same which is being implemented partially.
- (b) Direct the respondents to clear the slum if necessary by taking the police help through 5th respondent by shifting the 23 families in Kalikamba slum in the said Kalikamba temple precincts to provide cleanliness and neatness around the temple in hygienic condition as otherwise it would create health problem to thousands of devotees visiting the temple.
- (c) Grant such other relief/reliefs as this Hon'ble Court deems fit to grant in the circumstances of the case which is necessary in the interest of justice and equity."

On 14-12-2012 the coordinate Bench of this Court passes the following order:

"ORDER

The Commissioner of the Slum Development Board is present before Court as identified by his learned counsel and files an affidavit tendering unconditional apology for not being present before Court on 7.12.2012. The same is accepted. The Commissioner submits that the building was erected for rehabilitation for 43 families, out of which, 21 families are shifted, while 22 families will be rehabilitated in the said building and an affidavit in that regard would be filed.

2. Learned counsel for 6th respondent submits that the slum dwellers are not averse to the rehabilitation, but it is their request that the area which is now a slum be declared so under

Sec.3 of the Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1956 and thereafter, put up construction and rehabilitate 22 families in the very same building, while some more slum dwellers and their family in addition to 22 families would make necessary applications to the Slum Development Board for rehabilitation.

3. The answer to the question as to whether the area is to be declared a slum under Sec.3 of the said Act is within the jurisdiction of the Deputy Commissioner concerned and the Government, which I have no reason to believe would not be exercised, if necessary.

4. Primarily, the exercise by the Slum Development Board is to ensure that the slums are eradicated and families living in the slums are rehabilitated as otherwise, human life in the slums would be meaningless and would offend Article 19 of the Constitution, Right to Life, therefore, it is necessary to direct the Slum Development Board to forthwith take action to rehabilitate 22 identified families in the building that was constructed for the rehabilitation of the said families and to file an affidavit in that record....."

During the pendency of the petition, it appears that another petition is preferred by those dwellers in the houses of Tamil Colony and this Court had granted an interim order of *status quo* in favour of those people. Therefore, the rehabilitation of slum dwellers into the houses already constructed was not possible.

10. Thereafter, comes the preliminary notification under Section 3(1) of the Act. The notification seeks to acquire lands in several survey numbers. The notification is as follows:

"ಸಂಖ್ಯೆ:ಎಂಯುಎನ್(2)116/2003-04

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿ,

ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ,

ಮಂಡ್ಯ, ದಿನಾಂಕ: 07.01.2013.

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆ

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿ ಇರುವ ಪ್ರದೇಶವು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿದ್ದು, ಮಂಡ್ಯ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ.843 ರಲ್ಲಿ 19 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 17 ಗುಂಟೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸ.ನಂ.844 ರಲ್ಲಿ 14 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 11 1/2 ಗುಂಟೆ ಒಟ್ಟು 28 1/2 ಗುಂಟೆ (ಸ್ಕೆಚ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ) ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸುಮಾರು 45 ಕುಟುಂಬಗಳು ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶವು ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹಳೇ ಎಂ.ಸಿ. ರಸ್ತೆ ಬಾಜುವಿನಲ್ಲಿದ್ದು, ಈ ಪ್ರದೇಶವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಂದ್ರತೆ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಈ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಮೂಲಭೂತ ನಾಗರಿಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದೆ, ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ/ಪರಿಸರ ಮಾಲಿನ್ಯದಿಂದ ಅನಾರೋಗ್ಯಕರವಾದ ವಾತಾವರಣ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶವು ನಾಗರಿಕರ ವಾಸಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಾದ ಅಗತ್ಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯ, ಬೀದಿಬೀದಿ, ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಶೌಚಾಲಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಇತ್ಯಾದಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಈ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನನಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 26.12.2012 ರಂದು ವಸತಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 3910/2006 (GM-SLUM) ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 14.12.2012 ರಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕೊಳಚೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನೆ ಮಾಡಿ, ಇಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತಮ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡದೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವಂತೆ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಜೀವಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಕೂಡಲೇ ಕೊಳಚೆ ನಿವಾಸಿಗಳ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು, ಕೊಳಚೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಹಾಗೂ 09.01.2013 ರೊಳಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, 1973ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ (ಸುಧಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮೂಲನೆ) ಕಾಯ್ದೆಯ ಪ್ರಕರಣ 3(1)ರ ರೀತ್ಯಾ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ದತ್ತವಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರದನ್ವಯ ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಾಣಿಸಿರುವ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಿಂದಲಾದರೂ ಅಥವಾ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಪ್ರದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಹಿತಾಸಕ್ತಿವುಳ್ಳ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದಾದರೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿದ್ದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಪ್ರಕಟಣೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂವತ್ತು ದಿವಸಗಳೊಳಗಾಗಿ ಲಿಖಿತವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಂಡ್ಯ, ಇವರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ/ತಕರಾರುಗಳು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವುದು. ನಿಗದಿತ ಅವಧಿ ಮೀರಿದ ನಂತರ ಬರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ/ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಷೆಡ್ಯೂಲ್

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಪ್ರದೇಶದ ವಿವರ	ಮಾಲೀಕರು	ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್	ಎಕರೆ/ಗುಂ.	ಚಕ್ಕುಬಂದಿ
1	2	3	4	5	6
1	ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹಿಂಭಾಗದ ಬಳಿ ಇರುವ ಪ್ರದೇಶ	ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿ, ಮಂಡ್ಯ.	843	0.17	ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ:- ಶ್ರೀ:ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನ ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ: ರಸ್ತೆ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ: ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಅಂಗಡಿ ಮಳಿಗೆಗಳು ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ: ಖಾಸಗಿ ಮನೆಗಳು
2	ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹಿಂಭಾಗದ ಬಳಿ ಇರುವ ಪ್ರದೇಶ	ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿ, ಮಂಡ್ಯ.	844	11 1/2	ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ:- ಶ್ರೀ:ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನ ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ:ಸ.ನಂ:843 ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಮನೆಗಳು ಉತ್ತರಕ್ಕೆ: ಸ.ನಂ:843 ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ: ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಜನಾರ್ದನಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಿವೇಶನದ ಕಾಂಪೌಂಡ್
ಒಟ್ಟು				28 1/2 ಗುಂಟೆ	

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ,
ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ.

ಮಂಡ್ಯ”

The Temple Samithi files its objections to the preliminary notification. The objections are in quite detail. Final notification did not emerge. In the interregnum, a settlement comes about in the writ petition. The settlement forms the fulcrum of the entire *lis*. The settlement reads as follows:

“ಪರಸ್ಪರ ರಾಜೀ ಒಪ್ಪಂದ ಹಾಗೂ ದಾನ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಹದಿಮೂರನೇ ಇಸವಿಯ ಮಾಹೆ ಮಾರ್ಚ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮೈಸೂರು 2ನೇ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯ ಪರವಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ ರಾಮಲೀಂಗೇಗೌಡರವರು ಸಹ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಎಂ.ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್, ಬಿನ್ ಬೋರಯ್ಯ ಹಾಗೂ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ ನಾಗಣ್ಣ ಬಿನ್ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜು ರವರುಗಳು ಈ ದಿನ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಸೇರಿ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿ ವತಿಯಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ನಿವಾಸಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 3910/2006 ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 14-12-2012, 10-01-2013 ಮತ್ತು 26-02-2013 ರಂದು ನೀಡಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶದಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ 22 ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ತಮಿಳಿಯನ್ ಕಾಲೋನಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಮಾಡಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಆದೇಶದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 28-02-2013 ರೊಳಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ: 01-03-2013 ರಂದು ಪಾಲನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಸ್ಥಳಾಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಜಿಲ್ಲಾಡಳಿತದ ಸಹಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ದಿನಾಂಕ: 28-02-2013 ರಂದು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳ ಮುಖಂಡರುಗಳು ಹಾಗೂ ತಮಿಳಿಯನ್ ಕಾಲೋನಿ ನಿವಾಸಿಗಳ ಮುಖಂಡರುಗಳು ತೀವ್ರ ಪ್ರತಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ತಡೆಯೊಡ್ಡಿದ್ದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಪೊಲೀಸ್ ವರಿಷ್ಠಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಮುಖಂಡರುಗಳು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಡನೆ ಚರ್ಚಿಸಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲಾಗಿರುತ್ತದೆ

1. ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಸರ್ವೆ ನಂ: 843 ಮತ್ತು 844 ರಲ್ಲಿನ 28.50 ಗುಂಟೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಘೋಷಿತ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 42 ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಅದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪುನರ್ ವಸತಿ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಅವಶ್ಯಕವಿರುವ ಈ ಪತ್ರದೊಡನೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತೊರಿಸಿರುವ 20 ಗುಂಟೆ (ಇಪ್ಪತ್ತು ಗುಂಟೆ) ಜಮೀನನ್ನು ಇದರ ಮಾಲೀಕರಾದ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಮುಫತ್ತಾಗಿ ದಾನವಾಗಿ ನೀಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪೂರ್ಣ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳ ಪುನರ್ ವಸತಿಗಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಂಡಳಿಗೆ ದಾನದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಈ ಮೂಲಕ ನಿಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಸದರಿ 20 ಗುಂಟೆ (ಇಪ್ಪತ್ತು ಗುಂಟೆ) ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿ ವತಿಯಿಂದ ಜಿ+1 ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಕೊಳಗೇರಿ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ 42 ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೇ ನಿರ್ಮಿಸುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಜಿ+1 ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಕೊಳಗೇರಿ ನಿವಾಸಿಗಳು ಸಹಮತ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ಮೇಲ್ಕಂಡ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ:843 ಮತ್ತು 844 ರಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 28.50 ಗುಂಟೆಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ದಿನದ ಒಪ್ಪಂದದಂತೆ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿರುವಂತೆ 8.50 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ಉಳಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ: 843 ಮತ್ತು 844 ರಲ್ಲಿರುವ 20 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು ಪರಸ್ಪರರು ಒಪ್ಪಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
4. ಈ ದಿನ ಅಂದರೇ 01-03-2013 ರಂದು ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಪರಸ್ಪರರು ಸೇರಿ ನಡೆಸಿದ ಸಭೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 3910/2006 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 04-03-2013 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲಿರುವ ವಿಚಾರಣೆ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹೊರಗಡೆ ಪರಸ್ಪರರು ಒಪ್ಪಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಹಿಂಪಡೆಯುವುದಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳ ಸಂಘದ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಹ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸರ್ವರು ಒಪ್ಪಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಮೇಲ್ಕಂಡ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಂತೆ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ 22 ನಿವಾಸಿಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಲು ಸರ್ವರು ಒಪ್ಪಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳು/ಸಂಘದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬದ್ಧರಾಗಿ ಪಾಲಿಸಲು ಓದಿ ಕೇಳಿ ಸರಿ ಇದೆಯೆಂದು ಮನಗೊಂಡು ಒಪ್ಪಿ ಸಹಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಮಂಡ್ಯ ಸರ್ವೆ ನಂ 843 ಮತ್ತು 844 ರಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 28.50 ಗುಂಟೆಗೆ ಚೆಕ್ಕು ಬಂದಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತದೆ.

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ:-ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನ

ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ:- ರಸ್ತೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ವೆ ನಂ: 843 ರ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಮನೆಗಳು

ಉತ್ತರಕ್ಕೆ:- ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಅಂಗಡಿ ಮಳಿಗೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸರ್ವೆ ನಂ: 843 ರ ಜಮೀನು

ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ:-ಖಾಸಗಿ ಮನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಜನಾರ್ದನಾ ಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಿವೇಶನದ ಕಾಂಪೌಂಡ್

ಮಂಡ್ಯ ಸರ್ವೆ ನಂ: 843 ಮತ್ತು 844 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಯವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ದಾನವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಒಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 20 ಗುಂಟೆಗೆ ಚೆಕ್ಕು ಬಂದಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತದೆ.

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ -	ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನ
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ -	ರಸ್ತೆ
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ-	ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಜಾಗ ಸರ್ವೆ ನಂ: 843 ರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ -	ಖಾಸಗಿ ಮನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಜನಾರ್ದನಾ ಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಿವೇಶನದ ಕಾಂಪೌಂಡ್

ಸ್ಥಳ: ಮಂಡ್ಯ

ದಿನಾಂಕ: 01-03-2013

ಸಹಿ/- 1/3/2013
ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾ ಸಮಿತಿ ಮಂಡ್ಯ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಎಂ.ಕೆ ರಾಮಲಿಂಗೇಗೌಡ ರವರು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು

ಸಹಿ/- 1/3/2013
ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಎನ್ ಮೋಹನ್, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್,
ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ
2ನೇ ವಿಭಾಗ, ಮೈಸೂರು

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ಸಹಿ/-1/3/2013
ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಸ್ ರಾಯಪ್ಪ, ಕಾನುಗುತಿ ಧಿಕಾರಿಗಳು
ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು

ಸಹಿ/- 1/3/2013
ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವಾಸಮಿತಿ ಮಂಡ್ಯ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ರವರು, ಸಹ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಸಹಿ/- 1/3/2013
ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳ ಸಂಘದ
ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ನಾಗಣ್ಣ ಬಿನ್ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ್

ಸಹಿ/-1/3/2013
ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆ.ರವಿಕುಮಾರ್, ಉಪ-ಮುಖ್ಯ
ಅಭಿಯಂತರರು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋಳಗೇರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ
ಮಂಡಳಿ ಬೆಂಗಳೂರು"

The settlement recognizes rights of slum dwellers and construction of houses immediately in Sy.Nos. 843 and 844 to the extent of 20 guntas. Devotees, officers and representatives of slum dwellers were signatories to the settlement. Noticing the settlement, the coordinate Bench of this Court disposes of the petition on 12-03-2013, by the following order:

"ORDER

On 11.3.2013, the following order was passed:

"Taking on record the memo dated 11.3.2013 enclosing the settlement deed-cum-gift deed dated 1.3.2013 to which is enclosed the maps, for which the learned counsel for the respondents have no opposition more particularly the

contents of the memo which are not in dispute by the learned counsel, nothing further survives for consideration in this petition.

The settlement between the petitioner and the Deputy Commissioner does not mean that the slum should not be cleared and the building should not be erected for the benefit of slum dwellers. In other words, the Slum Development Board will be bound by its decision to put up a compound wall surrounding the extent of land which has been donated by the petitioner and construct a building with all necessary infrastructures for human habitation, for the slum dwellers to occupy.

The Slum Development Board to place the plan for construction of the building, before the Court on 12.3.2013."

2. The plan for construction of building for the benefit of the slum dwellers and to put them in occupation of the building is directed to be completed and concluded by 31.3.2013.

Petition is accordingly disposed of.

3. In view of the disposal of the petition, IA Nos.1/2013 and 2/2013 do not survive for consideration and are accordingly, disposed of."

Therefore, the compromise entered into between the parties was recorded by the coordinate Bench with a clear direction that the plan for construction of the building for slum dwellers must be approved and the slum dwellers must be put in the building and also directed that the process to be completed and concluded by 31-03-2013 while the petition was disposed of on 12-03-2013. Nothing happened again.

11. The Deputy Commissioner, after about 5 years, passes the order rejecting the objections of the Temple Samithi. The rejection is, *inter alia*, founded upon the compromise entered into between the parties. Detailed order is passed as to why the objections are untenable in the teeth of the compromise. The order rejecting the objections reads as follows:

"... .."

ಅಂತೆಯೇ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ದಿನಾಂಕ:07-01-2013ರ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ WP.3910/2006ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು 1 & 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ಲಂ ನಿವಾಸಿಗಳ ಒಕ್ಕೂಟದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸೇರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಪರಸ್ಪರ ರಾಜಿ ಒಪ್ಪಂದ ಹಾಗೂ ದಾನ ಪತ್ರದಂತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮನಗಂಡು. ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಮಾಡಿದ

:-ಆದೇಶ:-

ಮಂಡ್ಯ ನಗರದ ಸ.ನಂ.843 ಹಾಗೂ 844ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು, 1 & 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ಲಂ ನಿವಾಸಿಗಳ ಒಕ್ಕೂಟದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸೇರಿ ದಿನಾಂಕ: 01-03-2013 ರಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಪರಸ್ಪರ ರಾಜಿ ಒಪ್ಪಂದ ಹಾಗೂ ದಾನ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು WP.3910/2006ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:12-03-2013ರಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಪ್ರಕರಣ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿರುವಂತೆ, ಈ ಕಛೇರಿಯ MUN(2)CR.116/2003-04 ದಿನಾಂಕ: 07-01-2013ರ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸ.ನಂ.843ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ 0.17 ಗುಂಟೆ ಯಲ್ಲಿ 0.08.08 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ಕಾಳಿಕಾಂಬ ಸೇವೆ ಸಮಿತಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟು ಉಳಿದ 0.08.08 ಗುಂಟೆ ಹಾಗೂ ಸ.ನಂ.844ರ 0.11.08 ಗುಂಟೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಒಟ್ಟಾರೆ 0.20 ಗುಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಗುಡಿಸಲುಗಳಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಾಯಿದೆ 1973ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರ ರೀತ್ಯ ಅಂತಿಮ ಘೋಷಣೆ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮವಹಿಸಲು ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಮಂಡ್ಯರವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಹಾಗೂ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ:3 ರಿಂದ 35ರವರಿಗಿನ ಸೇರ್ಪಡೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು/ ಅಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ಉತ್ತರೇಖನ ಕೊಟ್ಟು ಗಣಕೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ
ದಿನಾಂಕ:20-03-2018 ರಂದು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿದೆ.”

Then comes the final notification on 26-03-2018 declaring 20 guntas of land in the area in question as a slum. Aggrieved by the said order, both preliminary and final notifications are called in question in the subject petition. Three years thereafter the Temple Samithi is said to have realized that the compromise is coming in the way and, therefore, filed review petition seeking review of the order of the year 2013, that close the proceedings recording the compromise.

12. The issue now would be, whether the claim of the petitioners is to be entertained or otherwise. The entire submission of the learned counsel for the petitioners is that the compromise entered into did not have the authority of the Temple, as there was no resolution. This submission is unacceptable. The President of the Temple Samithi as also, the present two petitioners, so as the Temple Samithi were all signatories to the compromise. It is the case of the State that the Temple Samithi has encroached upon the land which is now declared to be a slum and wanting to construct or

constructed a Kalyana mantap. What is surprising is the Temple Samithi does not challenge the acquisition proceedings, but the devotees have come forward to challenge the notifications. The Temple Samithi is wanting to shoot from the shoulders of the devotees.

13. The devotees cannot be construed to be persons interested even in terms of the Act. Section 2 of the Act deals with definitions. Section 2(j) defines person interested. Section 2(i) defines 'owner'. The petitioners who have challenged acquisition proceedings i.e., the notifications under Section 3(1) of the Act are neither persons interested nor owners of the property. The Temple Samithi is aware that it has itself encroached upon Government land and, therefore, has not come forward to challenge the acquisition, but is wanting to be done through the devotees. Therefore, for a challenge to the acquisition under the Act, the petitioners are neither persons interested nor owners. Therefore, they have no *locus* to challenge acquisition proceedings. The subject petition is not a petition filed in public interest. The petitioners are not religious minorities to contend that rights under

Article 29 of the Constitution are violated, as violation of Article 29 can be claimed by the declared religious minorities. The Temple Samithi in the review petition has dedicated a paragraph contending that the serenity and sanctity of the temple would be lost, if slum dwellers reside in the vicinity of the temple. The said paragraph reads as follows:

"....

19. This Hon'ble Court failed to consider that, **the slum is adjacent to the temple premises. If it is allowed to continue it will affect the sanctity and serenity of the temple. Therefore it is unimaginable to allow the co-existence of temple and the slum together as it affects the religious feelings of large number of devotees and it is in violation of Article 29 of the Constitution."**

14. **What deeply wounds the conscience of the Court are the contentions advanced by the Temple Samithi. The Temple Samithi, in the review petition has lamentably contended (*supra*) that the mere presence of slum dwellers around the hallowed precincts of the temple, erodes its sanctity and serenity and offends the religious sentiments of countless devotees. The contention proclaims that slum dwellers are lesser beings, bereft of the right to devotion,**

right to shelter and a right to dwell beside a place of worship. Such an assertion, in this enlightened age, is appalling. The notion that the divine aura of a temple could be diminished by the proximity of humble homes are sullied by the entry of a slum dweller bespeaks a mindset steeped in prejudice and exclusion. This Court, cannot but observe, that such a stance is an attempt to rend society asunder along the lines of caste, class or creed.

15. In a Nation whose Constitution enshrines equality for all, where every citizen, be they exalted or downtrodden, affluent or impoverished, is vested with the same fundamental rights. Therefore, such a contention projected by the Temple Samithi is wholly untenable. Equality does not admit gradations of worth; it encompasses the entirety of our citizenry. The sanctity of a Temple is not so fragile as to be endangered by the presence of the creator's children who, by accident of circumstance, live modestly beside it. To suggest otherwise, is to deny the very universality that our Constitution professes.

16. The Committee, having consciously entered into a compromise, affixed the signatures thereto and permitted a final notification to be issued upon its very foundation, endorsed by the coordinate bench of this Court, the Temple Samithi cannot now disavow the solemn statement. To contend otherwise, at this late hour that no Resolution authorized the execution of a settlement is an afterthought, bereft of substance or credibility. Once the compromise has been recorded and acted upon, it binds its signatories with the full force of law. The volte-face attempted cannot be countenanced. The petition being without merit, must therefore fail.

CONCLUSION:

It becomes necessary to observe that, if India has to endure as a nation of the first order, it cannot consign any of its citizens to a second class existence. The dignity of slum dwellers is no less sacred than that of the devout. The rights of one cannot be secured by the suppression of the other. The Constitution of India knows no hierarchy of human worth, all are equal before its gaze.

REVIEW PETITION NO.387 OF 2021:

17. The review petition is preferred after 8 years of the closure of the petition, only after looking into the objections filed by the Board in the writ petition. Even otherwise, it was a compromise entered into with eyes wide open by all the protagonists to the *lis*. The Temple Samithi did not challenge it even. It cannot be permitted to challenge it now, that too in the garb of filing a review petition. There is no error, apparent on the face of the record as obtaining under Order 47 Rule 1 of the CPC, for this Court to interfere and review/recall the order and restore the file for its fresh hearing. If the review is entertained, it would now become contrary to the law as declared by the Apex Court in the case of **KAMLESH VERMA v. MAYAWATI**¹, wherein it is held as follows:

"Summary of the principles

20. Thus, in view of the above, the following grounds of review are maintainable as stipulated by the statute:

20.1. When the review will be maintainable:

¹ **(2013) 8 SCC 320**

- (i) Discovery of new and important matter or evidence which, after the exercise of due diligence, was not within knowledge of the petitioner or could not be produced by him;
- (ii) Mistake or error apparent on the face of the record;
- (iii) Any other sufficient reason.

The words "any other sufficient reason" have been interpreted in *Chhajju Ram v. Neki* [(1921-22) 49 IA 144: (1922) 16 LW 37: AIR 1922 PC 112] and approved by this Court in *Moran Mar Basselios Catholicos v. Most Rev. Mar Poulouse Athanasius* [AIR 1954 SC 526: (1955) 1 SCR 520] to mean "a reason sufficient on grounds at least analogous to those specified in the rule". The same principles have been reiterated in *Union of India v. Sandur Manganese & Iron Ores Ltd.* [(2013) 8 SCC 337: JT (2013) 8 SC 275]."

Therefore, the review petition lacking in merit, also requires to be rejected.

18. For the aforesaid reasons, the following:

ORDER

- (i) Writ petition is ***dismissed***. Interim order of any kind subsisting is dissolved.
- (ii) Consequential actions that had been stalled due to subsistence of interim order shall now be taken forward by the respondents to their logical conclusion and

rehabilitate slum dwellers, without brooking any further delay.

(iii) Review petition stands ***rejected***.

Consequently, pending applications also stand disposed.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

Bkp
CT:MJ